

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році

(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Етнологія

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Візірова Олександра Григорівна	Костянтинівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5 Костянтинівської міської ради, 8 клас	2	4	5,25	2,5	1,25	1,25	16,25
2	Ковальова Дар'я Ігорівна	Красноармійський міський ліцей «Надія» м. Покровськ, 11 клас	2	3,5	5,25	3,5	1,25	1,25	16,75
3	Бельбеклі Кристина Вікторівна	Комунальний заклад «Маріупольська спеціалізована школа з поглибленим вивченням новогрецької мови I – III ступенів № 46 Маріупольської міської ради, 9 клас	2,25	4,5	7,5	4,5	2,5	2,25	23,5

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент _____

Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент _____

Забавін В.О., старший викладач _____

Секретар журі: Барецька О.О. _____

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2016-2017 рр.

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення суспільно-гуманітарного профілю

Секція «Етнологія»

Автор роботи Бельбеклі Кристина Вікторівна, учениця 9 – Б класу КЗ «Маріупольська спеціалізована школа з поглибленим вивченням новогрецької мови I-III ступенів №46 Маріупольської міської ради Донецької області»

Тема роботи «Особливості святкування календарно - обрядового свята Ай-Василь у селищі Старий Крим»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: вибір теми обґрунтовано достатньо аргументовано, визначені мета та наукові завдання не викликають заперечень і відображають головні аспекти предмету дослідження.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела:

викладення матеріалу послідовне та логічне, автором проведено ретельний підбір та належний аналіз використаних у роботі джерел та наукової літератури.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота має самостійний, дослідницький характер, судження достатньо оригінальні та ґрунтовні. У роботі присутній елемент наукової новизни – аналіз новорічних традицій грецького населення с. Старий Крим на основі проведених автором польових досліджень та анкетування.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита повно та послідовно. Текст роботи має більшою мірою самостійний характер, містить належний узагальнюючий аналіз наведених фактів.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки ґрунтовні та аргументовані, відповідають визначеним дослідницьким завданням та меті роботи.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи в цілому відповідає вимогам, є окремі незначні зауваження до оформлення списку використаних джерел та літератури.

Загальні висновки та рекомендації:

- більш чітко визначити об'єкт та предмет дослідження та обґрунтувати його хронологічні межі;

- не на всі роботи, наведені у списку джерел та літератури, є посилання у тексті роботи;

- зайвими є посилання у загальних висновках до роботи;

- при оформленні додатків бажано було б оформити результати опитування у вигляді таблиці або графічної схеми;

- окремі позиції списку джерел та літератури оформлені з незначними похибками;

Отже, представлена робота свідчить про здібність К. Бельбеклі до наукового пошуку, за своїм змістом та оформленням в цілому відповідає основним вимогам і може бути рекомендована до участі в другому етапі конкурсу учнівських робіт МАН.

Рецензент:

к.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Новікова Світлана Віталіївна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення суспільно-гуманітарного профілю

Секція «Етнологія»

Автор роботи Візірова Олександра Григорівна, учениця 8 – Б класу Костянтинівської ЗОШ I – III ступенів № 5

Тема роботи «Історія та самотність культури асирійців Доне́ччини»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: вибір теми обґрунтовано достатньо аргументовано, але у вступі не визначено такі важливі компоненти, як постановка проблеми, мета та завдання, наукова новизна, історіографія та джерельна база дослідження.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела:

викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, у тексті роботи наведено багато цитат та фактів без їх належного аналізу.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота лише частково має самостійний характер, судження недостатньо оригінальні та ґрунтовні. У роботі присутній елемент наукової новизни – опитування представників асирійської діаспори, але автор, нажаль, не зміг використати його у повній мірі, не провів глибокий аналіз зібраного матеріалу.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита частково, оскільки автор не визначив чітко напрями дослідження, тому в основному тексті скомпоновані різні за характером матеріали: історія стародавньої Ассирії (без пояснення, який вплив вона мала на сучасну історію асирійського народу), символіка асирійців та їх соціальне життя (без аналізу, яку специфіку вони мають у асирійській громаді Доне́ччини). Текст роботи має більшою мірою компілятивний характер, без належного аналізу наведених фактів та відомостей.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки не показують наукової новизни дослідження, стосуються різних аспектів історії та життя асирійського народу, не показують, що з'явилося нового у його житті після оселення на українських теренах, а які традиції збереглися від давніх часів.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи частково відповідає вимогам, є суттєві зауваження до оформлення плану, вступу, усіх розділів, списку використаних джерел та літератури, додатків.

Загальні висновки та рекомендації:

- зміст роботи недостатньо логічний, не дає зрозуміти, що ж все-таки досліджував автор: історію та традиційну культуру асирійського народу в цілому, або все ж таки традиції та звичаї асирійської діаспори Доне́ччини;

- структура вступу не відповідає основним вимогам: відсутні актуальність, мета та завдання роботи, хронологічні та територіальні межі, історіографічний та джерелознавчий аналіз, наукова новизна;
- розділи 3 має багато підрозділів, порівняно з розділами 1 та 2, деякі підрозділи, наприклад – 3.4., за обсягом займають всього сторінку;
- така частина, як «Заключення», є зайвим елементом, який суперечить вимогам оформлення робіт МАН;
- при оформленні додатків не зроблені посилання на джерела, з яких вони були взяті;
- список літератури за обсягом невеликий, не були систематизовані джерела та література, є зауваження до оформлення всіх позицій списку;
- у тексті роботи не зроблено жодного посилання на використані джерела та літературу;
- відсутні ґрунтовні висновки до всіх розділів роботи;
- загальні висновки не відображають, у чому ж проявилася самобутність культури асирійців Донецчини і якою була історія їх оселення та життя у нашому краї;
- автору треба було переробити план роботи і більше уваги приділити саме історії асирійської діаспори Донецчини, показати, які звичаї та традиції збереглися до нашого часу у незмінному вигляді, а які трансформувалися; у чому саме виявляється самобутність культури асирійського народу.

Отже, робота частково відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі в конкурсі з рекомендацією виправити вказані недоліки.

Рецензент:

к.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Новікова Світлана Віталіївна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія

Секція: етнологія

Автор роботи: Ковальова Дар'я, учениця 11 класу Красноармійського міського ліцею «Надія»

Тема роботи «Особливості рушників донецького регіону»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Актуальність науково-дослідницької роботи обумовлюється визначною роллю українського рушника в етнічній культурі, яка вціліла до нашого часу. Неодмінне обрядове використання рушника у побутових традиціях або в релігійних відправах, пов'язаних з життям й смертю людини, засвідчує його винятково високий статус та визначає важливість наукового етнологічного опанування важливого елементу народної духовної та матеріальної спадщини українців. Учениця висунула на підтвердження актуальності своєї праці переконливі докази.

Мета роботи переобтяжена, засвідчує надмірні замисли учениці, що врешті-решт відбулося у перевищенні загального обсягу роботи більше, ніж на 90%. Спроба Д. Ковальової в вступних завданнях зосередитися на своєрідності українських рушників у цілому та специфіці тих, які виготовлялися окремо на теренах, охоплених нині адміністративною межею Донецької області, призвела до парадоксальної ситуації – вивчення «особливостей особливостей». Така тавтологічність завдань наперед утруднила узвичаєні наукові процедури. Разом з тим, у вступі учениця не вказала, які нові наукові положення, запропоновані нею особисто. Сформульоване практичне значення дослідження неадекватно завищене. У кращому випадку роботу можна використовувати в середовищі учнівської молоді з метою популяризації знань з українського декоративно-вжиткового мистецтва.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Наукове дослідження в основному ясне для сприйняття та розуміння. Утім, спостерігаються окремі елементи хаотичності. Учениця встановила істотні ознаки основних джерел теми та їх інформативний потенціал. Водночас, учнівське висловлювання з посиланням на певне джерело – «Рушники – одвічні обереги українського народу» (с.7) – свідчення некритичного сприйняття неістинного твердження, або віра в те, що предмет, як чаклунський засіб оберігає від хвороби, рани, незручності, прикрості тощо.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. За підбором дослідницької літератури, джерел, задокументованих фактів учнівську роботу можна визнати доволі самостійною, з наявністю обмежених елементів наукової новизни.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Певною мірою учениці вдалося розв'язати сформульовані мету, завдання та з'ясувати сутність предмету дослідження. Використані документальні джерела та література свідчать про чималу глибину розуміння авторкою теми. Правда, у роботі не прослідковується системи у вивченні науково-літературних джерел. Так, учениця задля збагачення наукового потенціалу свого твору не скористалася вельми доступними матеріалами наявних наукових досліджень (Андрушко Л.М. Український рушник - поліфункціональний сакральний твір народного мистецтва (функція, типологія, семантика і художні особливості): автореф. дис... канд. мистецтвознав.: 17.00.06 / Л.М. Андрушко ; Львів. нац. акад. мистец. – Л., 2009. – 17 с.; Лупій Т.Ф. Рушники Західного Полісся кінця XIX - першої половини XX століть (Технологія. Семантика. Художні особливості): Автореф. дис... канд. мистецтвознавства: 17.00.06 / Т.Ф. Лупій ; М-во освіти і науки України. Львів. акад. мистец. – Л., 2002. – 20 с.),

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки за підрозділами або відсутні, або мінімальні (символічні) й не несуть повноцінних узагальнень й умовиводів, які були б повноцінним логічним наслідком розгляду фактичного матеріалу. У загальному підсумку лише частково спостерігається відповідність поставленим меті та завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська науково-дослідницька робота певною мірою відповідає встановленим вимогам. Утім, науково-довідковий апарат містить окремі похибки. Недбало оформлена додаткова частина. Так, у підрозділі 1.1 знаходимо посилання на додаток А «Класифікація українських рушників за функціональним призначенням», а в додатковій частині такої табл. не міститься. Натомість знаходимо табл. «Порівняльна характеристика вишитих рушників Донецької, Київської та Полтавської областей». Однаковою літерою «Б» помічені два різні додатки. Додатки А, Б (перший), В, Г не містять посилань на джерела інформації.

Загальні висновки та рекомендації. За нашим спостереженням науково-дослідницька робота більше відповідає секції «Мистецтвознавство» (декоративне і прикладне мистецтво). Попри недоліки, завдяки пошуковим зусиллям учениці робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2017 р.

Рецензент:

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович

