

**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року**

**РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу**

Наукове відділення історія

Секція всесвітня історія

Автор Криводонова Юліана Володимирівна

Тема роботи «Вплив міжнародних відносин на події війни за незалежність США»

Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи тема дослідження є актуальною для розуміння сучасної системи міжнародних відносин її теоретична та практична складова може бути корисною для аналізу ролі США у сучасному світі.

наукова новизна одержаних результатів систематизація та аналіз джерел та літератури надали можливість автору дослідження розглянути процес розгортання війни за незалежність північноамериканських колоній на тлі впливу та розвитку дипломатичних стосунків між країнами європейського континенту та їх ставлення до подій які розгорнулися на території Північної Америки.

Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам в цілому авторка намагалася розкрити тему дослідження і сформулювала висновки до розділів та загальні


Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження конкурсантка в ході наукового пошуку застосовувала певний спектр методів дослідження

Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт в Змісті. У назвах розділів 1 та 3 допущені певні некоректні формулювання. У розділі 1 зайвим є слово історіографія, оскільки вже вказана наукова розробка теми. Назва розділу 3 у Змісті сформульована не повністю. Допущені деякі похибки у списку використаних джерел.

Загальний висновок та рекомендації Робота Криводонової Юліани Володимирівни на тему «Вплив міжнародних відносин на події війни за незалежність США» присвячена актуальній та цікавій темі. У рецензованій роботі міститься цікавий фактичний матеріал з опублікованих джерел. Робота містить певні похибки, але може бути допущена до захисту.

Рецензент:

Професор Романцов Володимир Миколайович
(вчене звання, ПІБ)


(підпис)

«09» лютого 2022 р.



**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року
РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу**

Наукове відділення Історія

Секція Всесвітня історія

Автор Пустовойт Ярослав Вікторович

Тема роботи «Порівняльний аналіз захисного спорядження воїнів Київської Русі та Західної Європи XI – XII століття»

Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи. Тема роботи з наукової точки зору досить актуальна та становить науковий інтерес. Практичне значення визначене у Вступі (с. 7), але воно не зовсім відповідає характеру роботи.

Наукова новизна одержаних результатів. Наукова новизна у роботі не визначена, використані джерела не дозволяють говорити про новизну.

Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам Автор намагався системно і в повному обсязі розкрити тему дослідження, але як висновки по розділах, так і загальні висновки виявилися дещо поверховими і не дали чітку відповідь на виконання поставлених завдань дослідження. Недостатня аргументованість є наслідком відсутності Розділу, в якому розглядаються історіографія та джерела з теми, де б конкурсант зміг би проаналізувати попередні праці дослідників і набути тієї теоретичної основи яка б дала можливість в повному обсязі впоратися з темою дослідження _____

Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження. Дослідницький характер роботи недостатній. Дослідницькі методи визначені, але застосовані недостатньо.

Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт Можливо є недостатньо коректне порівняння захисного спорядження воїнів однієї середньовічної країни, якою була Київська Русь з традицією всієї Західної Європи. Доцільно було виділити окремі країни європейської середньовічної цивілізації. Автор не уник помилок: с.4 «реконструкція», с.5 «Середньовіччя», с.6 повтор словосполучення «захисного», с.7 «Середньовіччя», с.26 «елемент», с.27. «виготвлення» _____

Загальний висновок та рекомендації. Робота Пустовойта Ярослав Вікторович на тему «Порівняльний аналіз захисного спорядження воїнів Київської Русі та Західної Європи XI – XII століття» присвячена актуальній у науковому контексті темі. У рецензованій роботі міститься різноманітний фактичний матеріал з опублікованих джерел. Робота містить певні похибки, але може бути допущена до захисту.

Рецензент:

Професор Романцов Володимир Миколайович
(вчене звання, ПІБ)

« 09 » лютого 2022 р.



РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія

Секція: «Всесвітня історія»

Автор роботи: Рудик Валерія Денисівна, учениця 11-В класу загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №9 Покровської міської ради Донецької області.

Тема роботи: «Релігійний тероризм: історія, сучасні тенденції та загрози для України»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: У поданій на конкурс роботі представлено актуальну проблему сучасного соціально-гуманітарного знання, обумовлену загальною зміною безпекової ситуації та періодичним загостренням терористичної загрози у світі. Відзначимо, що авторка намагалася надати не тільки загальнотеоретичний матеріал але й використати його для організації та проведення досліджень, результати яких подані у третьому розділі роботи.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела: викладення матеріалу в цілому послідовне, автором проведено аналіз використаних у роботі джерел та наукової літератури. Слід відзначити наявність окремого дидактичного компоненту роботи, який засвідчив вміння конкурсантки систематизувати та організувати контент у таблиці та блок-схеми.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: у роботі присутній елемент наукової новизни.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита достатньо, в цілому були реалізовані визначені дослідницькі завдання.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають науковий характер, відображають обізнаність автора у головних аспектах теми.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи, її структура і оформлення в цілому відповідають встановленим вимогам.

Загальні висновки та рекомендації: Втім висловлюємо окремі зауваження щодо змісту, який чомусь у роботі має назву План. Перший традиційний розділ роботи складається з двох підрозділів. Підрозділ 1.1. «Історіографія» має занадто лаконічну назву без уточнення предмету, а ось другий підрозділ 1.2. «Джерельна база вивчення явища тероризму» вже містить у своїй назві вказівку на предмет дослідження, який натомість є більш ширший, ніж заявлений у темі. Викликає питання й структура та назви підрозділів другого розділу роботи, де так само простежується вихід за межі предмету дослідження та неповна відповідність сенсового значення назв підрозділів загальній назві розділу. Змістовне наповнення підрозділу 2.1. «Складові поняття «тероризм», «міжнародний тероризм» та «релігійний тероризм» доречніше було б розмістити у першому розділі, де розглядаються теоретико-методологічні аспекти роботи.

Вступна частина містить усі необхідні для наукової роботи елементи. Проте визначення наукової новизни роботи, на наш погляд, є недостатньо переконливим, оскільки означена проблематика знаходила своє відображення в роботах як вітчизняних, так й зарубіжних дослідників.

Структура викладу матеріалу першого розділу традиційна й в цілому відповідає темі роботи, окрім висловленого вище побажання доповнити його характеристикою основного понятійного апарату. Другий розділ роботи, на наш погляд, структурований невдало.

Зміст другого підрозділу майже повністю виходить за межі визначеного предмету а третій підрозділ хоч і відповідає проблематиці, проте матеріал подається узагальнено, без чіткого визначення особливостей релігійно мотивованого тероризму та позначення його основних різновидів.

Третій розділ роботи містить результати дослідження, які були проведені ученицею із зазначенням мети, ходу та результатів пошуку. Втім чомусь у підсумковій таблиці до першого дослідження (таб. 3.1. «Особливості явища релігійного тероризму»), де були систематизовані зібрані дані, відсутні посилання на першоджерело (Павленко С.О Релігійний тероризм як загроза світовій безпеці: шляхи та способи подолання. Young Scientist, № 11 (51), 2017. С. 968). Заключне дослідження, яке має назву «Загрози релігійного тероризму для України», цілком логічне й відповідає загальній проблематиці, проте визначена мета та хід дослідження, упорядковані в таблиці та циклограми, зовсім не відповідають проблематиці. Знов наявне розмивання (вихід за межі) кордонів предметного поля дослідження.

Проте, незважаючи на висловлені зауваження, дослідження Рудик Валерії Денисівни містить наукову складову, відзначається самостійністю, тому рекомендоване до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензент:

к.і.н., доцент кафедри історії та археології
МДУ Віра ВОЛОНІЦЬ

Особистий підпис Волоніць
засвідчую
Начальник загального відділу Віра Волоніць



**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року**

**РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу**

Наукове відділення «Історія» _____

Секція «Історія України» _____

Автор Трубчанінова Євгенія Романівна _____

Тема роботи: «Осмислення проблем Голокосту та його уроків у сучасному світі» _____

Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи _____

У поданій на рецензування науково-дослідницькій роботі представлено актуальну тему, присвячену вивченню проблеми Голокосту. Важливою є виховна складова теми, пов'язана із важливістю збереження пам'яті про цю трагічну сторінку історії.

Наукова новизна одержаних результатів

Робота містить певну дослідницьку складову.

Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам

Вступ містить майже всі необхідні для науково-дослідницької роботи компоненти, за виключенням обґрунтування хронологічних та територіальних меж. Проте останні є доволі важливими, оскільки вони дозволяють утримати предметне поле дослідження у певних просторово-часових рамках. Формулювання актуальності потребує доопрацювання. Визначення мети варто узгоджувати з предметом дослідження. Фактично, предметна область, зазначена у вступі, відповідає другому розділу, а мала б охоплювати всю структуру роботи. Бажано чітко і конкретно ставити у вступі завдання. Серед методів дослідження вказано історичний. Мабуть авторка мала на увазі історико-хронологічний. На наш погляд, доцільно у першому розділі подавати огляд історіографії та джерел. Це дало б змогу виявити певні лакуни у дослідженні проблематики та зробити висновок про рівень вивчення теми загалом.

Бажано більш виважено підходити до формулювання назв розділів. Зокрема, не зовсім відповідає змісту назва другого розділу - «Вияви голокосту та підтримка єврейського народу». Як варіант, можемо запропонувати назву «Суспільні уявлення про Голокост». А підрозділ 2.3. – «Заперечення Голокосту». Залишилось не зовсім зрозумілим за яким принципом підбирала авторка кінострічки для розгляду в них тематики Голокосту і чому саме у такій послідовності.

У підрозділі 2.3. йдеться про соціологічне опитування на території міста Київ. Важливо подавати вичерпну інформацію про факт, зазначати назву агентства чи соціологічної

служби, дату проведення опитування, рівень соціологічної вибірки, щоб розуміти наскільки репрезентативними є висновки. Не варто у загальних висновках вводити нову інформацію і джерела. Вичерпну інформацію про здійснене опитування варто було подати в одному з підрозділів.

Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт

Текст науково-дослідної роботи оформлений відповідно до вимог шрифтом Times New Roman, супроводжується науковими посиланнями. Проте у квадратних дужках авторка вказала лише номер у списку використаних джерел, сторінки на жаль не зазначала.

Робота містить орфографічні помилки, подекуди неузгоджені речення.

Загальний висновок та рекомендації Незважаючи на зазначені недоліки й висловлені побажання, учнівська робота Є.Трубчанінової є корисною і цікавою спробою дослідити проблему Голокосту та уявлень про нього у художніх творах та сучасному суспільстві. Вона відповідає вимогам до наукових досліджень подібного рівня і може бути допущена до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензент:

к.і.н., доц. Н.Ф.Шипік
(вчене звання, ПІБ)


(підпис)

«09» лютого 2022 р.

