

**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту  
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року**

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на науково-дослідницьку роботу**

Наукове відділення Хімії та біології

Секція Валеологія

Автор Краснова Аліса Олександрівна

Тема роботи « Дослідження показників якості косметичних засобів та їх вплив на шкіру підлітка»

**Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи** \_ в роботі наведені результати обізнаності підлітків певної групи з приводу складу, доцільності використання певних косметичних засобів або засобів побутової хімії. З цього приводу наведений в роботі матеріал є актуальним. Результати роботи мають скоріше просвітницьке значення, а не практичне відповідно до заявленої наукової секції.

**Наукова новизна одержаних результатів** \_ вважаю, що робота не містить елементів наукової новизни, оскільки в роботі автор дає посилання на дослідження із вказаної тематики. Наведені в роботі методи та результати власних досліджень співпадають із загалом вже відомими фактами.

**Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам** \_ результати досліджень, висновки і судження не повністю відповідають темі роботи. Визначення рівня кислотно-лужного середовища косметичних засобів не достатньо для розуміння їх безпечності або небезпеки. Окрім того, тема передбачає висновки щодо впливу на шкіру косметичних засобів, але ця частина не розкрита в роботі.

**Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження** \_ проаналізувавши результати роботи, стає зрозуміло, що робота мала експериментальну частину. Деякі методи досліджень використані не відповідно до теми, але самі методики коректні.

**Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт** \_ матеріал в роботі наведений в логічній послідовності, чітко і зрозуміло, наявні всі необхідні елементи, зміст, оформлення та якість не повною мірою відповідають вимогам, а саме список використаної літератури, подання рисунків тощо. В роботі наявні елементи художнього зауваження та науково-популярної мови вираження, що не завжди доречно у науковій роботі.

**Загальний висновок та рекомендації.** Незважаючи на висловлені зауваження, дослідження А. Краснової містить наукову складову, відзначається самостійністю в реалізації експериментальної частини, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Рецензент:**

Ст. викладач кафедри загальної  
та біологічної хімії ДНМУ,

к.техн.н.,

Михайленко Валерія Валеріївна

(вчене звання, ПІБ)



«09» лютого 2022 р.

**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту  
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року**

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на науково-дослідницьку роботу**

**Наукове відділення** \_Хімії та біології

**Секція** \_Валеологія

**Автор** \_ Паегле Поліна Ігорівна,

**Тема роботи** «Вплив дистанційного навчання на фізичне здоров'я здобувачів освіти та шляхи його зміцнення».»

**Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи** \_наукова робота присвячена проблемі наслідків для фізичного здоров'я учнів дистанційної форми навчання в школі. Дана проблема як така зараз актуальна та наявна у підлітків.

**Наукова новизна одержаних результатів** \_ вважаю, що робота не містить елементів наукової новизни, оскільки в роботі автор дає посилання на існуючі дослідження із вказаної тематики. Наведені в роботі методи та результати власних досліджень співпадають із загальною вже відомими фактами.

**Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам** \_ результати досліджень, висновки і судження не повністю відповідають темі роботи, оскільки не можливо реально оцінити фізичний стан здоров'я людини лише за суб'єктивними відчуттями та анкетуваннями. Вони можуть бути лише сигналами для подальшого медичного дослідження і формування діагнозу.

**Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження** \_ проаналізувавши результати роботи, стає зрозуміло, що робота мала експериментальну частину. Використані в роботі методи базуються на анкетуванні учнів, а не медичних об'єктивних показниках здоров'я людини.

**Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт** \_ матеріал в роботі наведений в логічній послідовності, чітко і зрозуміло, наявні всі необхідні елементи, зміст та оформлення роботи загалом відповідають вимогам.

**Загальний висновок та рекомендації.** Незважаючи на висловлені зауваження, дослідження П. Паегле містить наукову складову, відзначається самостійністю в реалізації експериментальної частини, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Рецензент:**

Ст. викладач кафедри загальної  
та біологічної хімії ДНМУ,

к.техн.н.,

Михайленко Валерія Валеріївна

(вчене звання, ПІБ)



«09» лютого 2022 р.



**II (обласний) етап Всеукраїнського конкурсу-захисту  
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2022 року  
РЕЦЕНЗІЯ**

**на науково-дослідницьку роботу**

**Наукове відділення** \_Хімії та біології

**Секція** \_Валеологія

**Автор** \_Сімеонідіс Георгій Павлович

**Тема роботи** \_«Аналіз функціонального стану хребта та м'язового корсету учнів старшого шкільного віку»

**Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи** \_робота присвячена дослідженню стану опорно-рухової системи окремої групи підлітків та визначенню ефективності використання методів для покращення цього стану. Взагалі проблеми опорно-рухової системи є небезпечними, особливо для підлітків, та, нажаль, дуже поширеними. Але вже наявна достатня кількість наукових досліджень та методів з покращення стану опорно-рухового апарату. Вважаю, що тема (або саме таке формулювання її) є не достатньо актуальною.

**Наукова новизна одержаних результатів** \_вважаю, що робота не в повній мірі містить елементи наукової новизни, оскільки в роботі автор дає посилання на дослідження із вказаної тематики. Наведені в роботі методи та результати власних досліджень співпадають із загальною вже відомими фактами.

**Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам** \_результати досліджень, висновки і судження відповідають темі роботи.

**Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження** \_робота містить методичну частину, експериментальну та додатки, які повною мірою характеризують якість проведеної роботи та повноту отриманих результатів. Використані в роботі методи коректні, але їх використання та висновки відповідно до дослідів, скоріше, підтверджують наявні на даний час факти, а не формують нові відомості щодо стану хребта у учнів старших класів.

**Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт** \_матеріал в роботі наведений в логічній послідовності, чітко і зрозуміло, наявні всі необхідні елементи, зміст та оформлення роботи загалом відповідають вимогам.

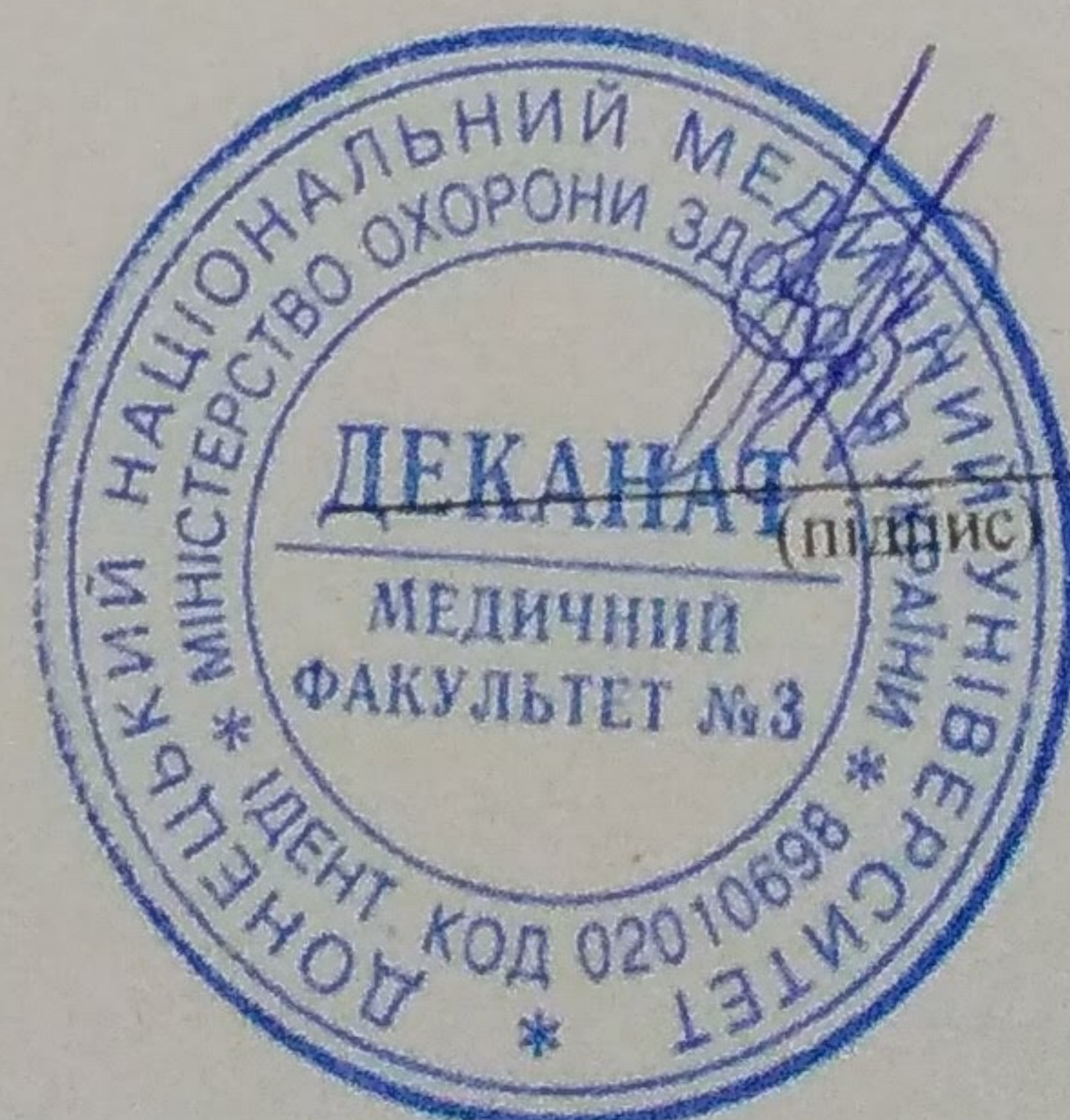
**Загальний висновок та рекомендації.** Незважаючи на висловлені зауваження, дослідження Г. Сімеонідіса містить наукову складову, відзначається самостійністю в реалізації експериментальної частини, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Рецензент:**

Ст. викладач кафедри загальної та біологічної хімії ДНМУ,

к.техн.н.,

Михайленко Валерія Валеріївна  
(вчене звання, ПІБ)



«09» лютого 2022 р.