

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році
(заочний тур)

2020 р.

Секція: Теоретична фізика

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Бурлака Андрій Олександрович	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	9	1	4	5	3	5	18
2	Шадрін Микита Дмитрович	комунальний заклад «Маріупольська загальноосвітня школа I-III ступенів №41 Маріупольської міської ради Донецької області»	11	2	5	5	3	5	20

Голова журі:

Любименко О.М. – кандидат фізико-математичних наук, доцент _____

Члени журі:

Штепа О.А. – кандидат технічних наук, доцент _____

Власенко М.М. – кандидат технічних наук, доцент _____

Секретар:

Грибанова А.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за темою
«ВИЗНАЧЕННЯ ОПТИМАЛЬНОЇ ШВИДКОСТІ РУХУ ЛЮДИНИ В ЗАЛЕЖНОСТІ
ВІД ПРИРОДНИХ ФАКТОРІВ»

учня 9 класу Слов'янського педагогічного ліцею
Слов'янської міської ради Донецької області
Бурлаки Андрія Олександровича

Подана на рецензію робота містить 17 сторінок, 10 джерел інформації.

Робота присвячена математичному аналізу поведінки людини під дощем у залежності від напрямку і сили вітру.

Мета учнівської роботи полягає у визначення оптимальної швидкості руху людини за умови мінімального її намокання у даних погодних умовах.

У роботі запропонована спрощена модель людини у вигляді паралелепіпеду, що рухається горизонтально під краплями дощу, які падають під певним вертикальним кутом у залежності від напрямку вітру, і проведені теоретичні розрахунки з визначення оптимальної швидкості руху людини в залежності від цих факторів.

Зроблено висновки, що при зустрічному дощі треба рухатися до укриття якомога швидше. При попутному дощі результат намокання людини буде залежати від параметра A . Якщо $A > 0$, то в цьому випадку бажано рухатись швидше, при $A = 0$ – ступінь намокання буде однаковим, а при $A < 0$ – треба рухатися зі швидкістю, рівною U_x – тоді намокання буде найменшим.

До змісту роботи і якості її оформлення зауважень немає.

Робота в цілому відповідає вимогам до науково-дослідницьких робіт і заслуговує на оцінку 18,0 балів.

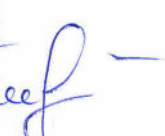
Рецензент:
доцент кафедри Вищої математики і фізики
к.т.н., доцент



М.М. Власенко

Підпис працівника ДВНЗ ДонНТУ: к.т.н., доцента, доцента кафедри вищої математики і фізики Власенка М.М. засвідчую

Начальник ВК



В.О. Черненко

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за темою
«ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ КОНЦЕНТРАЦІЇ І ТЕМПЕРАТУРИ НА
ЕЛЕКТРОПРОВІДНІСТЬ ВОДНИХ РОЗЧИНІВ»

учня 11 класу комунального закладу Маріупольська загальноосвітня школа І-ІІІ
ступенів № 41 Маріупольської міської ради Донецької області
Шадріна Микити Дмитровича

Подана на рецензію робота містить 20 сторінок, 7 джерел інформації.

Робота присвячена експериментальному дослідженню електропровідності водних розчинів кухонної солі, соди і цукру в залежності від концентрації цих речовин, а також електропровідності солі в залежності від температури розчину.

Мета учнівської роботи полягає у дослідженні впливу на електропровідність водних розчинів температури, концентрації та виду речовини.

У роботі проводиться теоретичний аналіз електропровідності водних розчинів електролітів і законів електролізу, а також наводяться результати експериментальних досліджень і їх обговорення. На жаль у роботі повністю відсутні дані про методики вимірювань температури, напруги і струму, матеріалу електродів, їх площі, відстані один від одного, кількості електроліту в посудині, ступеня вихідної чистоти води, а також використаних у дослідженні розчинних матеріалів.

Висновки з роботи містять в основному загальні й тривіальні твердження на кшталт «на електропровідність водних розчинів впливають природа речовини, концентрація розчину та температура». Однак вказані недоліки ніяк не зменшують заслуг автора в отриманні цікавих результатів дослідження і можуть розглядатись як рекомендації для поліпшення роботи.

До змісту роботи і якості її оформлення зауважень немає.

Робота в цілому відповідає вимогам до науково-дослідницьких робіт і заслуговує на оцінку 20,0 балів.

Рецензент:


доцент кафедри Вищої математики і фізики
к.т.н., доцент


М.М. Власенко

Підпис працівника ДВНЗ «ДОННТУ» к.т.н., доцента, доцента кафедри вищої математики і фізики Власенка М.М. засвідчую

Начальник ВК




В.О. Черненко