

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році (заочний тур)

2020 р.

Секція: Інформаційно-телекомунікаційні системи та технології

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів
1	Бандусова Аліна Ігорівна ¹	Красноармійський ліцей «Надія» Покровської міської ради Донецької області	11	0,7	0,75	1,25	1,25	1,75	11,4
2	Мартинцов Олексій Ігорович ²	обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», загальноосвітня школа I-III ступенів №9 Покровської міської ради Донецької області	11	1	1,75	2	1,2	1,75	15,4

Голова журі:

Сімкін О.І. – кандидат технічних наук, доцент _____

Члени журі:

Койфман О.О. – кандидат технічних наук, доцент _____

Ісаєв А.Б. – старший викладач _____

Секретар:

Позднишева Л.В. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

¹ На думку членів журі, робота відповідає секції «Мультимедійні системи, навчальні та ігрові програми»

² На думку членів журі, робота відповідає секції «Науково-технічна творчість та винахідництво»

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічних наук

Секція інформаційно-телекомунікаційні системи та технології

Автор роботи Бардусова Аліна Ігорівна

Тема роботи Міжнародний буктрейлер до повісті «Маруся» Григорія Квітки-Основ'яненка

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Тема, ймовірно, актуальна, проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко, але не відповідає секції інформаційно-телекомунікаційні системи та технології.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, але не має наукової складової на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі у повному обсязі, аналіз літературних даних дуже слабкий.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки відповідають завданням і темі.

Практична цінність полягає у можливості використати художні здібності автора.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до вимог з деякими зауваженнями

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

На мою думку, ця робота більш відповідає секціям «Мультимедійні системи, навчальні та ігрові програми» чи «Українська література».

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
доцент, канд. техн. наук

О.І. Сімкін

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічних наук

Секція інформаційно-телекомунікаційні системи та технології

Автор роботи Мартинцов Олексій Ігорович

Тема роботи Детектори мобільного зв'язку проти списування

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Тема актуальна, проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, має наукову складову на достатньому рівні, але авторство роботи більше торкається виготовлення детектору, а не його розробки та проектування.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі у повному обсязі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки обґрунтовані та відповідають завданням і темі.

Практична цінність роботи полягає у можливості використання детектора під час іспитів та інших контрольних заходів.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до вимог з деякими зауваженнями

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
доцент, канд. техн. наук

О.І. Сімкін