

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році

(заочний тур)

2019 р.

Секція: Російська мова

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (25б)
1	Егамбердієва Сабріна Гайратівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	9	2	4	6	4	1,75	2,25	20
2	Макарова Софія Сергіївна	КЗ «Маріупольський міський ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	10	2,25	4,5	7,25	4,5	2	2,25	22,75

Голова журі:

Жижченко Л.Б. – кандидат філологічних наук, доцент _____

Члени журі:

Тендітна Н.М. – кандидат філологічних наук, доцент _____

Ледняк Ю.В. – кандидат педагогічних наук, доцент _____

Секретар:

Коваленко Т.О. – заступник директора КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу Макарової Софії Сергіївни «Годонимы Центрального района города Мариуполя», подану на участь у Всеукраїнському конкурсі-захисті науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України у 2018/2019 навч. році

Тема дослідження С. Макарової є важливою, адже топоніми, зокрема годоніми, цікаві не тільки з лінгвістичної точки зору, але й як джерело інформації про історію та культуру певного народу, регіону, країни.

Актуальність теми дослідження обґрунтовано недостатньо: не вказано, чи є наукові праці, присвячені годонімам м. Мариуполь.

Правильно визначено об'єкт і предмет дослідження, його мету, завдання й методи.

Структура роботи є чіткою: вступ, два розділи, висновки список використаної літератури, додатки.

У першому розділі – «Теоретические предпосылки исследования» (на нашу думку, слід було вжити слово «основи») – дається загальна характеристика топоніміки як розділу ономастики й розглядаються основні поняття топоніміки, зокрема «годоніми».

Другий розділ – «Особенности годонимики Центрального района города Мариуполя» - присвячено лексико-семантичному та структурному аналізу відповідних годонімів. У цьому ж розділі подано результати опитування, проведеного серед учнів Маріупольського міського ліцея з метою «выяснить степень информированности учащихся о названиях улиц Центрального района города Мариуполя и узнать их интерес к данной теме». На нашу думку, ці результати слід було представляти не в кінці другого розділу, а або у вступній частині, або в першому розділі, тому що ці дані можна розглядати як одну з причин звернення автора рецензованої роботи до досліджуваної теми.

Висновки в цілому відповідають завданням дослідження.

Список використаної літератури оформлено в цілому правильно, хоча є певні недоліки, наприклад:

У роботі допущено певні помилки різного характеру, наприклад: «Изучение происхождения топонимов, обратило нас к истории города и страны в целом»; «Под структурой годонима понимается **их** морфологический и словообразовательный состав»; «Есть наименования, образованные сочетанием имени прилагательного с существительным в форме именительного падежа единственного числа, например, ул. Верхние Аджахи, ул. Верхний блок, ул. Кленовая балка (5 единиц, 2,3%)».

Відзначені недоліки не знижують цінності рецензованої роботи.

С. Макарова володіє методикою наукового дослідження. Рецензоване дослідження відповідає вимогам, що висуваються до робіт даного типу, й заслуговує на позитивну оцінку.

Кандидат педагогічних наук,
доцент

Ледняк Ю. В.

РЕЦЕНЗІЯ

**на науково-дослідницьку роботу Егамбердієвої Сабріни Гайратівни
«Употребление канцеляризмов и штампов в речи моих сверстников и
людей старшего поколения», подану на участь у Всеукраїнському
конкурсі-захисті науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої
академії наук України у 2018/2019 навч. році**

У своєму дослідженні С. Егамбердієва звертається до цікавої проблеми, адже правильне, багате, виразне мовлення є показником справжньої освіченості й культури людини.

Проте тему дослідження - «Употребление канцеляризмов и штампов в речи **моих сверстников** и людей старшего поколения» - сформульовано неправильно. Актуальність теми дослідження обґрунтовано недостатньо.

Об'єкт дослідження визначено неправильно: «понятия канцеляризмы и штампы как стилистические и лексические единицы русского языка». Об'єктом у даному випадку виступає мовлення людей певного віку.

Мету дослідження визначено в цілому правильно. При формулюванні завдань було допущено низку помилок (наприклад, читаємо: «исследовать особенности речевых штампов и канцеляризмов», «определить основные способы образования канцеляризмов», хоча ці особливості та способи творення вже досліджено вченими, автор роботи їх лише розглядає).

Структура роботи є чіткою: вступ, два розділи, висновки та список використаної літератури. У першому розділі – «Теоретические основы исследуемой проблемы» (правильно було б «Теоретические основы исследования») – розглядаються поняття «канцеляризм», «канцелярит», «штамп» і наводиться класифікація канцеляризмів і штампів. Другий параграф цього розділу починається словами: «Анализ исследуемой литературы позволяет нам сделать замечание о существовании разных подходов к классификации плеоназмов. Выделим некоторые из них» (с. 12). Абсолютно незрозуміло, яке відношення мають плеоназми до досліджуваної проблеми.

Другий розділ – «Употребление канцеляризмов и штампов в речи моих сверстников и людей старшего поколения» - присвячено виявленню в мовленні жителів м. Слов'янська канцеляризмів і штампів та з'ясуванню ставлення мовців до цього явища. Було опитано 90 учнів Слов'янського педагогического лицею та 40 дорослих, переважно батьків ліцеїстів, і

проаналізовано 27 учнівських творів.

На жаль, у роботі лише констатується факт уживання канцеляризмів і штампів. На нашу думку, важливіше було б запропонувати дієві засоби вирішення досліджуваної проблеми.

Висновки в цілому відповідають завданням дослідження. Але й у висновках є кілька речень, у яких із невідомих причин згадуються плеоназми.

Список використаної літератури оформлено в цілому правильно, хоча є певні недоліки, наприклад: 2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – М.: Сов. Энциклопедия, 1966. – С. 315 (слід було вказати загальну кількість сторінок); 11. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник [Электронный ресурс] / под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011. 840 с. (правильно було б Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011. – 840 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:); 17. Розенталь, Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке / Д.Э. Розенталь; под ред. И.Б. Голуб. – 16-е изд. М.: Айрис-пресс, 20012. – 368 с. – (От А до Я).

У роботі допущено певні помилки різного характеру, наприклад:

«Ввиду этого, темой нашего исследования было выбрано «Употребление канцеляризмов и штампов в речи моих сверстников и людей старшего поколения»; «Больше всего были использованы речевые штампы – 72%. Из них самыми распространенными были: *является*, как канцелиризм и на данный момент»; «Если человеку привести пример предложения с канцелиризмом, то 59,5% смогут его найти. А предложенные выражения типа: «поднять вопрос», ... получили 64,9% употребления».

У цілому С. Егамбердієва володіє методикою наукового дослідження. Рецензоване дослідження відповідає вимогам, що висуваються до робіт даного типу, й заслуговує на позитивну оцінку.

Кандидат педагогічних
наук, доцент

Ледняк Ю. В.