

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2019 р.

Секція: Історія України

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Бандолько Катерина Віталіївна	Новгородівський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів № 7 Новгородівської міської ради Донецької області	11	0,8	1,6	2,1	1,4	0,8	0,7	18,5
2	Бондаренко Марія Олександрівна	Вугледарський навчально-виховний комплекс «МРІЯ» (загальноосвітня школа I – III ступенів – дошкільний навчальний заклад) Вугледарської міської ради Донецької області	11	0,9	1,6	2,1	1,4	0,8	0,7	18,75
3	Веліков Михайло Християнович	Краматорська українська гімназія Краматорської міської ради Донецької області	10	0,9	1,6	2,4	1,8	0,8	0,7	20,75

4	Дудін Данило Сергійович	Комунальний заклад «Маріупольський технологічний ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	10	0,9	1,8	2,7	1,8	0,9	0,9	22,5
5	Терехов Єгор Русланович	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 9 Мирноградської міської ради Донецької області	11	0,8	1,6	2,4	1,6	0,8	0,8	20
6	Харченко Анастасія Сергіївна	Краматорська загальноосвітня школа I-III ступенів № 23 Краматорської міської ради Донецької області, Центр позашкільної освіти. Краматорської міської ради Донецької області	10	0,8	1,6	2,1	1,6	0,8	0,7	19
7	Ходачок Євген Сергійови	Волноваська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5 Волноваської районної ради Донецької області	11	0,8	1,4	2,4	1,4	0,8	0,7	18,75

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент _____

Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент _____

Тарасов С.В., кандидат історичних наук, доцент _____

Секретар журі:

Позднишева Л.В., методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія _____

Секція: історія України _____

Автор роботи: Бандолько Катерина Віталіївна, учениця 11-А класу Новоградівської
ЗОШ I – III ст. №7 _____

Тема роботи «Внутрішньо переміщені особи: соціальна та економічна інтеграція в
приймаючій громаді міста Новоградівки» _____

**Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та
завдань дослідження.** В умовах гібридної війни, окупації Автономної Республіки Крим,
масових порушень прав людини як на території АРК, так і на тимчасово окупованих
територіях Сходу України, виникла проблема вимушеної міграції та належного захисту
прав внутрішньо переміщених осіб (ВПО). Україна посіла восьме місце у світі за
кількістю ВПО та перше – на Європейському континенті. Такий стан речей потребує
наукового опанування.

Метою роботи є аналіз стратегій та механізмів адаптації й інтеграції внутрішньо
переміщених осіб до нового соціального та економічного середовища. Ця мета
конкретизована в наукових завданнях, які передбачають: аналіз теоретико-методологічних
засад дослідження соціальної адаптації ВПО, розгляд становища та проблеми внутрішньо
переміщених осіб в сучасній Україні та зокрема в місті Новоградівка, аналіз проблем
адаптації внутрішньо переміщених осіб, визначення стратегій та механізмів адаптації та
інтеграції ВПО до нового соціального та економічного середовища. Їх реалізація дуже
далеко виходить за межі предметного історичного поля. Разом з тим, для історичного
дослідження конче потрібним є завершеність досліджуваного процесу або явища. У
даному випадку, як бачимо цього ще не сталося.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані
джерела. Учениця з'ясувала найголовніші потреби ВПО та стан їх задоволення,
дослідила роль органів міського самоврядування у розв'язанні зазначеної проблеми. Разом
з тим, вивчено динаміку розмірів гуманітарної допомоги.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Ці категорії в дослідженні реалізовані в обмеженому масштабі. Неповна придатність залучених джерел завадила реалізувати наукову новизну.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Учениці вдалося якоюсь мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження. Авторка засвідчила певний рівень глибини розуміння теми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська науково-дослідницька робота не повністю відповідає встановленим вимогам. Необхідно виправити похибки в бібліографічному оформленні літератури.

Загальні висновки та рекомендації.

Загалом робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019 р.

Рецензенти:

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович

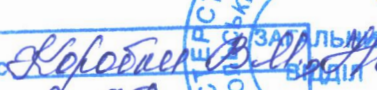
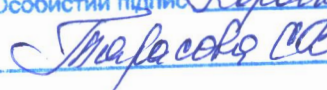

(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Тарасов Сергій Вікторович


(підпис)

Особистий підпис 

Начальник загального відділу 
28.02.19



II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія _____

Секція: історія України _____

Автор роботи: Бондаренко Марія Олександрівна, учениця 11 кл. Вугледарського НВК «МРІЯ» (ЗОШ I – III ст. – дошкільний навчальний заклад) _____

Тема роботи «Україна і НАТО: історія, реалії та перспективи співпраці» _____

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. У сучасних умовах існує загроза територіальної цілісності України та відбувається втручання ззовні у її інформаційно-гуманітарну сферу. Обрання Україною європейського та демократичного шляху розвитку було сприйнято російським авторитаризмом як історичний виклик і загрозу для свого існування. За задумом Кремля, війна, анексія Криму та окупація частини території Донецької та Луганської областей, терористичні прояви та енергетичне залякування, кібератаки й фейкова пропаганда мали підважити життєві сили та єдність українців, нав'язати Україні неоколоніальний статус, розколоти її на маріонеткові «народні республіки». Після провалу цих спроб РФ перейшла до політики перманентного воєнного, дипломатичного та інформаційного тиску на Україну, ослаблення наших економічних ресурсів і руйнування суспільної довіри. В умовах неоголошеної війни головним завданням українського суспільства є втілення стратегічної зовнішньополітичної мети, вступ України до Північноатлантичного альянсу. З огляду на це актуальність та аргументованість теми дослідження не викликає сумніву.

Мета дослідження – те, чого прагне дослідниця, тобто кінцевий результат роботи, – мала бути більш узгоджена з назвою теми. Разом з тим, сформульовані ученицею мета та наукові завдання потребують встановлення відповідності. Методи дослідження задекларовані для формального дотримання вимог. Наукова база проблеми загалом вкрай обмежена.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. У дослідженні зустрічаються міркування, які суперечать одне одному. Загальному тлу роботи не відповідає концепція «національного прагматизму», яку авторка, на наш погляд, недостатньо дослідила.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Одне з головних предметних полів, яке намагалася опанувати авторка дослідження – ставлення мешканців міста Вугледара до вступу України в НАТО – знаходиться в площині політичної науки, що заважає реалізувати наукову новизну в галузі історії України.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Учениці вдалося якоюсь мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження. Авторка засвідчила певний рівень глибини розуміння теми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська науково-дослідницька робота не повністю відповідає встановленим вимогам. Необхідно виправити похибки в бібліографічному оформленні літератури.

Загальні висновки та рекомендації.

Загалом робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019 р.

Рецензенти:

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Коробка Вадим Миколайович


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

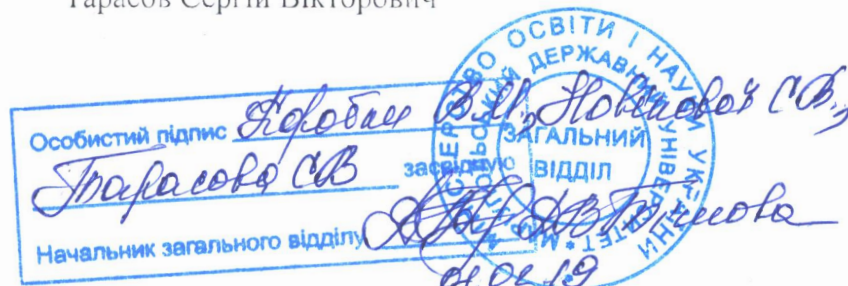
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Тарасов Сергій Вікторович


(підпис)



Ці недоліки майже не знижують рівень роботи. В рецензованій роботі, є ряд безсумнівних переваг. Робота може бути допущена до захисту.

Загалом робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019 р.

Рецензенти:

к.і.н., доц. Хоробка В.М.
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

к.і.н., доц. Новікова С.В.
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

к.і.н., доц. Тарасов С.В.
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

Хоробка
(підпис)

Новікова
(підпис)

Тарасов
(підпис)

Особистий підпис Хоробка В.М., Новікова С.В.,
Тарасов С.В. засвідчує
Начальник загального відділу Автоматична
08.02.19

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2019

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення Історія _____

Секція Історія України _____

Автор роботи Веліков Михайло Християнович _____

Тема роботи «Визвольний похід Слов'янської групи військ армії УНР і звільнення Донбасу від російсько-більшовицької окупації весною 1918 року.»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань

Загалом непогано продумані автором

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела

Загалом на пристойному рівні

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни

на задовільному рівні

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних на задовільному рівні

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження

На достатньому рівні

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт _____

Є істотні похибки в науковому апараті. У списку літератури автор абсолютно не дотримується алфавітного порядку.

Загальні висновки та рекомендації

Робота Веліков Михайло Християнович «Визвольний похід Слов'янської групи військ армії УНР і звільнення Донбасу від російсько-більшовицької окупації весною 1918 року.», присвячена безумовно дуже актуальній і цікавій темі. Автор виконав велику роботу і безумовно володіє матеріалом. Під час роботи над дослідженням були використані мемуари безпосередніх учасників подій. В рецензованій роботі міститься великий і цікавий фактичний матеріал. Крім основного тексту робота має ряд досить корисних додатків.

Як вказувалося вище є погрішності в оформленні наукового апарату. У списку літератури автор не дотримується алфавітного порядку. Автор використовує два сорти лапок (Іноді в одній і тій же фразі). В роботі є і деякі похибки, що носять технічний характер. В тому числі. На жаль робота має численні друкарські помилки, в більшості випадків відсутність пропусків між словами. Всього в роботі відсутні 194 таких пропусків. 67 з них на сторінці 10. Зате у вступі, другому, і третьому розділах, і висновках між усіма абзацами знаходиться пропуски. Автор двічі цитує один і той же абзац, на сторінці 18 і на сторінці 23. До речі, робота містить велику кількість цитат з джерел, часто досить обширних. Так на сторінках 18-19 цитата займає майже півтори сторінки. Робота написана публіцистичним стилем.

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення _____ історія _____

Секція _____ історія України _____

Автор роботи Дудін Данило Сергійович

Тема роботи Махновські військові формування у збройному протистоянні на Південному Сході України (березень – травень 1919 р.)

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема конкурсної роботи Д. Дудіна є актуальною. Автор досліджує військову історію Південного Сходу України доби Української революції, коли для нашої країни гостро стояло завдання захисту від російської більшовицької та білогвардійської агресії, показує місце в цих подіях українських повстанських формувань під проводом Н. Махна, намагається з'ясувати уроки збройного протистояння того часу для розуміння сучасної російської агресії в цьому регіоні. У вступі автор чітко обґрунтував актуальність теми роботи, сформулював постановку проблеми, визначив мету та завдання роботи, об'єкт і предмет дослідження, вказав використані в ньому методологічні принципи та методи.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Представлена на конкурс МАН наукова робота Д. Дудіна має логічну, продуману структуру, зміст розділів відображає мету та завдання. Автор виявив вміння критично аналізувати залучені до дослідження джерела, опрацьовану літературу, що свідчить про те, що він володіє навичками дослідницької роботи.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни

Конкурсна робота Д. Дудіна є самостійним, оригінальним науковим дослідженням. Теоретичні положення, висловлені автором аргументовані. Робота має елементи наукової новизни, оскільки, юний дослідник намагається, спираючись на аналіз джерел та сучасні підходи комплексно висвітлювати участь повстанців-махновців у військових діях весни 1919 р. і дати цьому наукову оцінку.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема конкурсної роботи розкрита повно, на належному науковому рівні. У першому розділі наукової роботи Д. Дудін проаналізував стан наукової розробки досліджуваної теми, її джерельну базу. Другий розділ присвячений висвітленню військово-політичної ситуації на Південному Сході України на початку 1919 р., створенню повстанських збройних формувань махновців. У третьому розділі розглядаються питання щодо участі військових Задніпровської бригади махновців у військовому протистоянні на Південному Сході України на весні 1919 р.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження

Д. Дудін подав обґрунтовані, виважені висновки по кожному розділу та загалом по роботі. Сформульовані висновки відповідають визначеним меті та завданням конкурсної роботи.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Оформлення науково-довідкового апарату в роботі Д. Дудіна відповідає встановленим вимогам

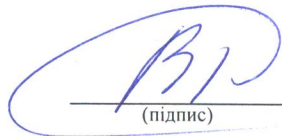
Загальні висновки та рекомендації

Д. Дудін є переможцем I етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України 2018 р. Його наукова робота «Махновські військові формування у збройному протистоянні на Південному Сході України (березень – травень 1919 р.)» рекомендується до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу.

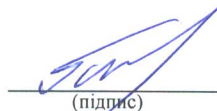
Рецензенти:

Професор кафедри історичних дисциплін МДУ
Романцов Володимир Миколайович

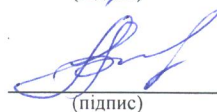



(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Тарасов Сергій Вікторович


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Волоніць Віра Степанівна


(підпис)

**II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2019**

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення Історія

Секція Історія України

Автор роботи Терехов Єгор Русланович

Тема роботи «Сатиричне висвітлення проблем українського суспільства радянської доби на прикладі журналу «Перець» (1945-1991 рр.)»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань Загалом непогано продумані автором

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела

Загалом на пристойному рівні

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни

на задовільному рівні

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження

На достатньому рівні

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Є істотні похибки в науковому апараті.

Загальні висновки та рекомендації

Терехов Єгор Русланович «Сатиричне висвітлення проблем українського суспільства радянської доби на прикладі журналу «Перець» (1945-1991 рр.)», присвячена безумовно актуальній і цікавій темі. Автор виконав велику роботу і безумовно володіє матеріалом. В рецензованій роботі міститься цікавий фактичний матеріал. Автор, як правило, чітко і аргументовано висловлює свої думки. Нажаль робота має і деякі недоліки. Так чомусь автор говорить про актуальність проблеми, у двох відірваних один від одного абзацах. (Сторінка 3-й і 7-й абзаци).

В роботі є і деякі похибки, що носять технічний характер. Є погрішності в оформленні наукового апарату. У списку літератури автор, вказує лише роки виходу і використані номери журналу «Перець», але не називає авторів публікацій і їх назви. На жаль робота має численні друкарські помилки, в більшості випадків відсутність пропусків між словами. Всього в роботі відсутні 157 таких пропусків. 67 з них на сторінках 10-11.

Ці недоліки практично не знижують рівень роботи. В рецензованій роботі, є ряд безсумнівних переваг. Робота може бути допущена до захисту.



II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів малої академії наук України 2018 -2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: суспільно-гуманітарного профілю

Секція: «Історія України»

Автор роботи: Харченко Анастасія Сергіївна, учениця 10 класу Краматорської ЗОШ № 23

Тема роботи: «Творчість зодчого Олександра Дмитрієва в Україні»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: актуальність теми не викликає зауважень, але її обґрунтування авторкою є недостатньо самостійним. Мета та наукові завдання в цілому відображають головні аспекти предмету розгляду, але при цьому тема роботи не передбачає вивчення сторінок біографії архітектора.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела викладення в цілому послідовне та логічне, але автором проведено недостатньо повний аналіз використаних у роботі джерел та наукової літератури.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота має більше описовий, ніж аналітичний характер, у її тексті наведено багато фактів без належного аналізу, який би допоміг проілюструвати внесок О. Дмитрієва у містобудування Південно-Східної України.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема в цілому розкрита, але автору бажано було б зосередити більшу увагу на архітектурній спадщині О. Дмитрієва саме в Україні і показати її на тлі містобудування досліджуваного періоду, щоб більш яскраво продемонструвати здобутки саме цього архітектора.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки лише частково відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають недостатньо самостійний характер, не показують наукової новизни дослідження.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи частково відповідає вимогам, є зауваження до оформлення плану, вступу, усіх розділів, списку використаних джерел та літератури, додатків.

Загальні висновки та рекомендації:

- обсяг роботи недостатній – лише 17 сторінок основного тексту;

- тема сформульована не зовсім коректно: у роботі окрему частину присвячено біографії архітектора та його світовій спадщині, що не стосується предмету розгляду;
- використані у роботі джерела та література класифіковані невірно, не визначені методи дослідження;
- у Розділі 3 виділені підрозділи, тоді як у всіх інших розділах роботи підрозділи не виділялися;
- загальні висновки лише частково відповідають на визначені автором дослідницькі завдання;
- є зауваження до оформлення списку використаних джерел, додатків.

Отже, робота відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензенти:

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Коробка Вадим Миколайович

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Новікова Світлана Віталіївна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Тарасов Сергій Вікторович

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)



РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія _____

Секція: історія України _____

Автор роботи: Ходачок Євген Сергійович, учень 11-Б класу Волноваської ЗОШ І–ІІІ ст. №5

Тема роботи «72-га ОМБР – шлях тяжких боїв і славних перемог»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Важливим чинником усвідомлення особистістю себе часткою української національної спільноти є знання про спільне минуле. Історична пам'ять завжди активізується у важкі періоди життя нації або суспільства, коли перед ними з'являються проблеми, створюється реальна загроза їхньому існуванню. Перемігши у ході Революції Гідності 2013 – 2014 рр., втративши краєчок своїх синів і доньок, українці опинилися перед несподіваною агресією Російської Федерації. Боротьба за незалежність, територіальну цілісність, право вирішувати свою долю, як ніколи об'єднала українців, стала потужним поштовхом подальшому формуванню української політичної нації, прикладом мужності, самовідданості та волі до перемоги. З огляду на це актуальність та аргументованість теми дослідження не викликає сумніву.

Мета дослідження – те, чого прагне учень, тобто кінцевий результат роботи, – мала бути більш узгоджена з назвою теми. Окреме міркування стосується й об'єкту розгляду. Досліднику треба було б більш виразно його окреслити як війну між Україною з одного боку і Росією та створених нею так званими «ДНР» і «ЛНР». Предметові дослідження не вистачає визначення чітких хронологічних меж, контури яких доцільно б було звужити у рамках 2013/2014 – 2018 років. Разом з тим, пояснення вимагає термін – «бойовий шлях». Відповідно до цього коригування потребують наукові завдання. Методи дослідження задекларовані для формального дотримання вимог. Наукова база проблеми загалом вкрай обмежена.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Найголовніші джерела учнівського дослідження важко виокремити у наскрізному списку використаних джерел та літератури. Загалом кажучи, цей список закороткий. Учніві потрібно б було попрацювати з державними нормативними актами, які відображають події сучасної війни. Незайвим було б, з'ясувати, унаслідок чого з'явилась назва – «72 окрема механізована бригада імені Чорних Запорожців», хто такі «Чорні Запорожці» тощо.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Наукова новизна реалізована частково через неповноту залучених джерел. Разом з тим, у дослідженні зустрічаються анахронізми (поняття, які застаріли і не відповідають сучасності) – «інтернаціональний обов'язок у Афганістані», «фашисти».

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Учні вдалося якоюсь мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження. Автор засвідчив певний рівень глибини розуміння теми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська науково-дослідницька робота не повністю відповідає встановленим вимогам. Так на 20% перевищено рекомендований обсяг. Необхідно виправити похибки в бібліографічному оформленні літератури.

Загальні висновки та рекомендації. Робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2019 р.

Рецензенти:

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Тарасов Сергій Вікторович


(підпис)

