

ПРОТОКОЛ  
засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України  
у 2018/2019 навчальному році (заочний тур)

Секція: Етнологія

№				Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження		Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела		Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни		Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних		Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження		Відповідність вимогам оформлення наукових робіт		Максимальна кількість балів (25 б)
				Б	0,1	Б	0,2	Б	0,3	Б	0,2	Б	0,1	Б	0,1	
1	Бельбсклі Кристина Вікторівна	Комунальний заклад «Маріупольська спеціалізована школа з поглибленим вивченням новогрецької мови I-III ступенів № 46 Маріупольської міської ради Донецької області	11	9	0,9	9	1,8	10	3	10	2	9	0,9	10	1	24
2	Попова Юнона Василівна	Урзуфська загальноосвітня школа I-III ступенів Першотравневої районної ради Донецької області	10	8	0,8	8	1,6	8	2,4	8	1,6	8	0,8	8	0,8	20

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент 

Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент 

Тарасов С.В., кандидат історичних наук, доцент 

Секретар журі:

Позднішева Л.В., методист КПНЗ «ДОМАНУМ»

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту  
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018-2019

## РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення суспільно-гуманітарного профілю

Секція: «Етнологія»

**Автор роботи** Бельбеклі Кристина Вікторівна, учениця 11-А класу спеціалізованої школи з поглибленим вивченням новогрецької мови I – III ступенів № 46 Маріупольської міської ради Донецької області

**Тема роботи** «Традиційні обрядові та святкові страви маріупольських греків (на прикладі сел. Старий Крим)»

**Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження:** актуальність теми та її обґрунтування не викликають суттєвих зауважень. Мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду

**Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела:** викладення матеріалу в основному послідовне та логічне, використані автором джерела та наукова література проаналізовані належним чином.

**Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни:** робота в цілому має самостійний характер, судження достатньо оригінальні. У роботі присутній елемент наукової новизни – опитування мешканців с. Старий Крим, представлено матеріали польових досліджень у вигляді фотодокументів.

**Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних:** тема розкрита достатньо послідовно, глибоко та повно, в цілому були реалізовані визначені дослідницькі завдання, учениці вдалося досягти мети та з'ясувати предмет дослідження.

**Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження:** загальні висновки відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають достатньо самостійний характер, відображають обізнаність автора в усіх головних аспектах досліджуваної теми.


**Відповідність вимогам оформлення наукових робіт:** текст роботи, її структура, оформлення науково-довідкового апарату в цілому відповідають вимогам, що висуваються до учнівських робіт, які беруть участь у конкурсі МАН.

**Загальні висновки та рекомендації:**


Робота за своїм змістом є достатньо самостійним дослідженням, справляє позитивне враження, в цілому відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі в II етапі конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензенти:


К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
Коробка Вадим Миколайович  
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

  
\_\_\_\_\_  
(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
Новікова Світлана Віталіївна  
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

  
\_\_\_\_\_  
(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
Тарасов Сергій Вікторович  
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

  
\_\_\_\_\_  
(підпис)

Особистий підпис Коробка В.М., Новікова С.В., Тарасов С.В.  
Тарасова СВ  
Начальник загального відділу В.В. Вострушова  
07.02.19



II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту  
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018-2019

## РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

**Відділення:** суспільно-гуманітарного профілю

**Секція:** «Етнологія»

**Автор роботи:** Попова Юнона Василівна, учениця 10 класу Урзуфської ЗОШ I-III ступенів

**Тема роботи:** «Сторінки етнічної історії населення села Урзуф Мангушського району Донецької області».

**Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження:** сформульовані недостатньо коректно, оскільки термін «етнічна історія» вживають для дослідження становлення та розвитку окремих конкретних етносів; зміст роботи недостатньо логічний, не дає зрозуміти, що ж все-таки досліджував автор: процес формування етнічного складу населення с. Урзуф, або збереження національних традицій мешканцями села. Логічно було б зупинитися на одному з аспектів.

**Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела:** викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, у тексті роботи наведено багато цитат та фактів без їх належного аналізу, навіть без посилань на використані джерела.

**Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни:** робота має елементи наукової новизни, оскільки дослідниця намагалася, спираючись на аналіз оригінальних джерел усної історії та сучасні методологічні підходи, комплексно висвітлити тему.

**Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних**

тема розкрита частково, оскільки в основному тексті скомпоновані різні за характером матеріали, які могли б стати основою двох різних досліджень. Недостатньо повно досліджені міжетнічні зв'язки мешканців с. Урзуф, основну увагу приділено тільки грецькій громаді села, хоча потрібно було б більш ретельно дослідити появу у складі мешканців Урзуфу і представників інших етносів.

**Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження:** загальні висновки лише частково відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають недостатньо науковий характер, не показують наукової новизни дослідження.

**Відповідність вимогам оформлення наукових робіт:** текст роботи частково відповідає вимогам, є зауваження до оформлення вступу, списку використаних джерел.

**Загальні висновки та рекомендації:**


- план роботи побудовано недостатньо логічно: бажано було б зосередитись саме на дослідженні змін в етнічному складі населення села протягом кінця XVIII – XX ст.;

- у вступі невірно визначені об'єкт та предмет дослідження, нечітко показана його наукова новизна;
- не систематизовані та не охарактеризовані належним чином історіографічна та джерельна база дослідження;
- оформлення тексту роботи не відповідає вимогам (у вступі вміщені фото, які необхідно було винести в додатки, є похибки в оформленні науково-довідкового апарату).


У цілому робота відповідає основним вимогам і може бути рекомендована до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Рецензенти:**

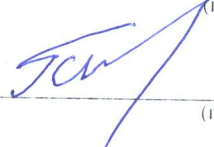
К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
 Коробка Вадим Миколайович  
 (вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



  
 (підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
 Новікова Світлана Віталіївна  
 (вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

  
 (підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ  
 Тарасов Сергій Вікторович  
 (вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

  
 (підпис)

Особистий підпис   
  
 Начальник загального відділу   
 08.02.19

