

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році
(заочний тур)

2018 р.

Секція: Теоретична фізика

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (20б)
1	Носов Роман Олегович	Новодмитрівський навчально-виховний комплекс Костянтинівської районної ради	10	1,6	1,5	2,5	3	4	12,6
2	Мережко Максим Олександрович	Костянтинівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 3 Костянтинівської міської ради	11	1	0	1,5	1,5	0	4
3	Ткаченко Антон Артемович	Бахмутська загальноосвітня школа I-III ступенів № 12 Бахмутської міської ради	9	1	1,5	1,5	1,5	2,5	8
4	Коробко Володимир Юрійович	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради	10	2	4	3,5	1,5	3,5	16,5
5	Сіверський Максим Дмитрович	Комунальний заклад "Маріупольський технічний ліцей" Маріупольської міської	11	1	1,5	1,5	0	3,5	7,5

		ради Донецької області"								
--	--	-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Голова журі:

Ткаченко В.М. - кандидат фізико-математичних наук_____

Члени журі:

Лимарева М.Ю. - кандидат педагогічних наук, доцент_____

Белошапка О.Я. - старший викладач_____

Секретар:

Коваленко Т.О. – в.о. заступника директора КПНЗ «ДОМАНУМ»_____

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 10 класу Слов'янського педагогічного ліцею
Слов'янської міської ради Донецької області

Коробка Володимира Юрійовича

«Дослідження руху тіл у рідинах:
визначення коефіцієнта гідродинамічного опору»

Коробко В. Ю. у роботі звертається до актуальної для сучасної науки теми дослідження. Актуальність теми підтверджується тим, що результати роботи можуть бути корисними для сучасного практичного застосування у виробництві.

На основі аналізу висвітлення зазначеної проблеми у науковій літературі автор ставить за мету визначити коефіцієнт гідродинамічного опору та у меті не відображається наявність елементів наукової новизни (багато хто вже визначав, певні розрахунки використовуються на виробництвах). Хотілося б бачити більш чітко визначеним особистий внесок автора у дослідження

Аналіз та уважне вивчення тексту роботи Коробка Володимира Юрійовича дозволили визначити наступний ряд зауважень та рекомендацій:

1. Розділи нумеруються арабськими цифрами.
2. У роботі відсутні посилання на використану літературу (окрім параграфа 1.1).
3. Хотілося б більше побачити відображення проблеми у сучасній літературі та аналіз дослідником: у роботі використано джерела 1990 р. та давніші.
4. Об'єкт та предмет поміняти місцями: об'єкт дослідження завжди ширший за предмет (під час формулювання теми це зауваження враховано).
5. У вступі визначити гіпотезу дослідження та методологічний апарат.
6. У висновках відсутня інформація про практичне значення отриманих результатів, а отже й про доцільність проведення дослідів.
7. Хотілося б звернути увагу на зазначення меж коефіцієнтів опору визначених у досліді та вказаних у розділі 2 та висновках.
8. У параграфі 2.1. хотілося б бачити вигляд основних аркушів програми, що пропонується.
9. Оформлення списку використаних джерел та додатків вимагає докорінного коригування згідно вимог до оформлення.

Робота в цілому створює приємне враження. Висловлені вище зауваження не знижують загальної вагомості дослідження. Без сумніву, праця Коробка В. Ю. являє собою цікаве, оригінальне дослідження, яке відповідає віковим інтересам та пізнавальним можливостям учня, свідчить про його зацікавленість та обізнаність у зазначеній галузі. Зміст роботи

дозволяє стверджувати, що це самостійне, свідоме та обґрунтоване дослідження, яке заслуговує на увагу.

За умови урахування зазначених зауважень робота може бути рекомендована до захисту та заслуговує на високу оцінку.

Кандидат педагогічних наук,
доцент кафедри фізики
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

Ю. М. Лимарева

Підпис Лимаревої Ю. М. засвідчую.

Начальник ВК ДВНЗ «Донбаський
державний педагогічний університет»

Є. С. Сілін

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 11 класу
Костянтинівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №3
Костянтинівської міської ради Донецької області
Мережка Максима Олександровича
«Їжа з мікрохвильової печі: користь чи шкода»

Мережко М. О. у роботі звертається до актуальної для сучасної науки теми дослідження, орієнтованої на детальне вивчення й осмислення проблем впливу на здоров'я людини мікрохвильової печі. Тема є цікавою та такою що не втрачає актуальність, є предметом серйозних суперечок між виробниками та міністерством охорони здоров'я.

Зазначена тема дослідження цілком відповідає віковим можливостям учня. Автором здійснений цікавий історичний огляд проблеми, що свідчить про істинну зацікавленість темою дослідження.

Автор намагається на основі досліджуваної літератури окреслити проблему у загальному вигляді. Нажаль, у ході роботи йому не вдається вдало поставити мету, визначити об'єкт та предмет дослідження, вказати його гіпотезу.

Аналіз та уважне вивчення тексту роботи Мережка Максима Олександровича дозволили визначити наступний ряд зауважень та рекомендацій:

1. Вступ не містить відповідного змісту згідно вимог.
2. Розділи не мають назви.
3. Зміст параграфів 1.1. – 1.4. до 93 % плагіату.
4. В тексті роботи відсутні посилання на використані джерела.
5. Новизна дослідження та особистий внесок автора не зрозумілі.
6. Висновки більше схожі на узагальнюючі речення реферату, не відповідають вимогам, не відображають результатів наукового дослідження та перспектив подальших розвідок.
7. Література та додатки не оформлені згідно вимог.
8. Зміст додатків не відповідає посиланням на них у тексті роботи.
9. Робота виграла б за умови значного збільшення особистого внеску дослідника.
10. У роботі виявлено наявні суперечності щодо статі самого дослідника, що свідчить про «невдале списування та переклад» знайденої інформації.
11. Робота в завершеному вигляді не вчитана.

Робота загалом не оформлена відповідно до вимог, що висуваються до робіт такого рівня, має суттєві недоліки та потребує значного доопрацювання.

За умови урахування зазначених зауважень та значного доопрацювання робота може бути заслухана перед членами журі та відповідним чином оцінена.

Кандидат педагогічних наук,
доцент кафедри фізики
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

Ю. М. Лимарева

Підпис Лимаревої Ю. М. засвідчую.

Начальник ВК ДВНЗ «Донбаський
державний педагогічний університет»

Є. С. Сілін

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 10 класу Новодмитрівського навчально-виховного комплексу
Костянтинівської районної ради Донецької області

Носова Романа Олеговича

«Дослідження ефекту пам'яті форми у різних сплавах
та їх практичне використання»

Носов Р. О. у своїй роботі звертається до актуальної для сучасної науки проблеми, що вимагає подальшого докладного вивчення, й осмислення з метою застосування її результатів у практичних цілях. Тема є цікавою та такою що не втрачає актуальність особливо в останні роки, коли прогрес у техніці та промисловості відбувається із шаленою швидкістю.

Зазначена проблема цілком відповідає віковим можливостям учня.

Автор намагається на основі аналізу досліджуваної літератури окреслити проблему у загальному вигляді. В ході проведення дослідження автор розкриває вміння працювати з літературою, різнобічно розглядає проблему, досліджує її історичний розвиток, використовує порівняльний аналіз, узагальнення та розуміє практичну значущість матеріалу.

Нажаль, у ході роботи йому не вдається чітко та коротко поставити мету, визначити предмет дослідження, конкретизувати актуальність теми.

Аналіз та уважне вивчення тексту роботи Носова Романа Олеговича дозволили визначити наступний ряд зауважень та рекомендацій:

1. Вступ не повністю відповідає змісту згідно вимог та вимагає коригування.
2. Зміст параграфів 1.2. та 1.3. містить до 35 %, а 2.3. – 2.5. – 74 % плагіату:

dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/2653...Koval.pdf?sequence,
[vikant.com.ua/ua/news/epf,](http://vikant.com.ua/ua/news/epf)
[znaimo.com.ua/Ефект пам яті форми,](http://znaimo.com.ua/Ефект_пам_яті_форми)
mojaosvita.com.ua/fizuka/tehnologiya-virobnictva-i...ektom-pamyati-formi/

3. В тексті роботи повністю відсутні посилання на використані джерела.
4. Робота не є вчитаною: в тексті багато «невдалого перекладу» з російської мови.
5. Не достатньо показана новизна дослідження та особистий внесок автора не зрозумілий.

6. Висновки не є завершеними та не відображають перспектив подальших розвідок.
7. Робота виграла б за умови значного збільшення особистого внеску дослідника.
8. Література вимагає корекції оформлення згідно вимог.

Загальне оформлення роботи наближено відповідає вимогам, що висуваються до робіт такого рівня. Робота вимагає доопрацювання та усунення недоліків.

Загальне враження від роботи є позитивним. Автор показує здатність та зацікавленість до проведення подібного роду досліджень. За умови урахування зазначених зауважень робота може бути заслухана перед членами журі та відповідним чином оцінена.

Кандидат педагогічних наук,
доцент кафедри фізики
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

Ю. М. Лимарева

Підпис Лимаревої Ю. М. засвідчую.

Начальник ВК ДВНЗ «Донбаський
державний педагогічний університет»

Є. С. Сілін

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 11 класу комунального закладу
«Маріупольський технічний ліцей»
Маріупольської міської ради Донецької області
Сіверського Максима Дмитровича
«Дослідження методів покращення
електричного сигналу в електричних колах»

У роботі Сіверський М. Д. ставить метою дослідити можливість послаблення електричних шумів та перешкод в колі мостика Уїтстона за допомогою RC-фільтра. Незважаючи на назву досліджувати декілька методів послаблення шумів та перешкод автор практично звужує свої досліди фактично до вивчення електричного струму в колі мостика Уїтстона. Предметом досліджень вибирає пригнічення шумів і перешкод в електричному колі вказаного містка Уїтстона за допомогою RC-фільтра.

У вступній частині роботи автор розглядає поняття електричного кола, напівпровідникові прилади (фото-діод, фото-резистор, тензометричний датчик, генератор пилоподібної напруги), метод вимірювання за допомогою містка Уїтстона, походження шумів та перешкод, RC-фільтр тощо.

У практичній частині автор вказує, що він вперше застосовує RC-фільтр для пригнічення шумів та перешкод. Але RC-фільтр більше століття використовується для виділення високочастотних та низькочастотних складових струму, шумів і перешкод в електричних колах!

Рецензент:

Старший викладач кафедри фізики
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

О. Я. Белошапка

Підпис Белошапки О. Я. засвідчую.

Начальник ВК ДВНЗ
«Донбаський державний
педагогічний університет»

Є. С. Сілін

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 9 класу

Бахмутської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 12

Бахмутської міської ради Донецької області

Ткаченка Антона Артемовича

«Фізика і спорт»

Робота Ткаченка А. А. присвячена зв'язку фізики зі спортом. Це і було визначено метою роботи. Автор наводить приклади використання фізичних законів та пристроїв, для конструювання та використання спортивного обладнання, знаряддя та розробки і вдосконалення методів та прийомів спортивних тренувань.

Зв'язок фізики та спорту дуже корисно можна застосувати у виховній роботі, для поглибленого вивчення обох ланок діяльності людини, поширення світогляду учнівської молоді та спортсменів. Отже, дана робота може бути рекомендована для шкільної аудиторії: вчителям фізичної культури та учням.

Рецензент:

Старший викладач кафедри фізики
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

О. Я. Белошапка

Підпис Белошапки О. Я. засвідчую.

Начальник ВК ДВНЗ
«Донбаський державний
педагогічний університет»

Є. С. Сілін