

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році
(заочний тур)

2018 р.

Секція: Математичне моделювання

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (20б)
1	Воєводін Артем Володимирович	Опорний заклад «Торецька загальноосвітня школа I-III ступенів № 6» військово-цивільної адміністрації міста Торецьк	10	2	4	5	2	4	17

Голова журі:

Величко В.Є. – кандидат фізико-математичних наук, доцент _____

Члени журі:

Кайдан Н.В. – кандидат фізико-математичних наук, доцент _____

Стьопкін А.В. - кандидат фізико-математичних наук _____

Секретар:

Коваленко Т.О. – в.о. заступника директора КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
**«Логарифмічна спіраль – математична модель оптимальних явищ у
природі»**

учня I курсу НВК «Інформатико-математичний ліцей – загальноосвітня школа
I-II ступенів» Торецької міської ради Донецької області
Воєводіна Артема Володимировича

Тема наукового дослідження є актуальною з практичної точки зору. Учні опановують математичний апарат, який може бути ефективно використаний при вирішенні багатьох задач математики, фізики, технічних наук.

Рецензована робота складається із вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел. У вступі наведена актуальність обраної теми, техніка та предмет дослідження, практична цінність роботи. У першому розділі наведено поняття логарифмічної спіралі та її основні властивості. У другому розділі розглянуто досконалість логарифмічної спіралі та причина її поширення в природі, в навколишньому житті.

В роботі виявлені певні недоліки які не суттєво впливають на загальну картину роботи. По-перше, в роботі відсутні об'єкт та мета дослідження. По-друге, не наведено огляд відомих результатів, близьких до теми роботи. По-третє, в роботі відсутні висновки наприкінці кожного розділу зі стислим викладенням наведених у розділі наукових і практичних результатів.

В цілому рецензована робота є завершеною згідно заявленої мети, має чітко визначену структуру, необхідний інструментарій для наукових робіт. Робота повною мірою відповідає вимогам, які висувають до робіт проблемного (пошукового) характеру МАН України.

Рецензент:

кандидат фізико-математичних наук,
доцент, доцент кафедри методики
навчання математики та методики
навчання інформатики ДДПУ

Н.В. Кайдан