

ПРОТОКОЛ
засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017-2018 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2018 р.

Секція: Етнологія

№	ПІБ учасника	НВЗ	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження		Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела		Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни		Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних		Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження		Відповідність вимогам оформлення наукових робіт		Максимальна кількість балів 25	
				Б	0,1	Б	0,2	Б	0,3	Б	0,2	Б	0,1	Б	0,1	Б	2,5
1	Кротова Анастасія Дмитрівна	Українська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 13 Селидівської міської ради	10	7	0,7	5	1	5	1,5	5	1	3	0,3	5	0,5	5,0	12,50
2	Дегтярьов Андрій Віталійович	Заклад загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів №21 військово-цивільної адміністрації міста Торезьк	9	7	0,7	5	1	5	1,5	5	1	3	0,3	5	0,5	5,0	12,50
3	Щербакова Аліна Юріївна	Очно-заочна школа «Юний дослідник» КПНЗ «ДОМАНУМ», Прелесненська ЗОШ І-ІІІ ступенів Черкаської селищної ради Слов'янського району	9	7	0,7	7	1,4	8	2,4	7	1,4	7	0,7	7	0,7	7,3	18,25
4	Гагаріна Анна Олександрівна	Комунальний заклад "Маріупольська спеціалізована школа з поглибленим вивченням новогорької мови І-ІІІ ступенів № 46 Маріуп. міськ. ради Дон. обл."	11	10	1	9	1,8	9	2,7	10	2	10	1	10	1	9,5	23,75

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент

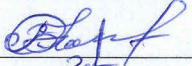
Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент

Забавін В.О., старший викладач кафедри історичних дисциплін МДУ

Секретар журі: Барецька О.О.







РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення суспільно-гуманітарного профілю

Секція: «Етнологія»

Автор роботи Гагаріна Анна Олександрівна, учениця 11-А класу спеціалізованої школи з поглибленим вивченням новогрецької мови I – III ступенів № 46

Тема роботи «Виховання дитини в грецькій родині (на прикладі селища Старий Крим)»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: актуальність теми та її обґрунтування не викликають зауважень. Мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела: викладення матеріалу в основному послідовне та логічне, використані автором джерела та наукова література проаналізовані належним чином.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота в цілому має самостійний характер, судження достатньо оригінальні. У роботі присутній елемент наукової новизни – опитування мешканців с. Старий Крим, представлено матеріали польових досліджень у вигляді фотодокументів.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита достатньо послідовно, глибоко та повно, в цілому були реалізовані визначені дослідницькі завдання, учениці вдалося досягти мети та з'ясувати предмет дослідження.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають достатньо самостійний та науковий характер, відображають обізнаність автора в усіх головних аспектах досліджуваної теми.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи, її структура, оформлення науково-довідкового апарату в цілому відповідають вимогам, що висуваються до учнівських робіт, які беруть участь у конкурсі МАН.

Загальні висновки та рекомендації:

Робота за своїм змістом є достатньо самостійним дослідженням, справляє позитивне враження, в цілому відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі в другому етапі конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензенти:

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Коробка Вадим Миколайович

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Новікова Світлана Віталіївна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

Старший викладач кафедри історичних

Дисциплін МДУ Забавін В'ячеслав Олегович

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

(підпис)

(підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: суспільно-гуманітарного профілю

Секція: «Етнологія»

Автор роботи: Дегтярьов Андрій Віталійович, учень 9 класу ЗОШ № 21 Торецької міської ради

Тема роботи: «Феодоро-Стратилатівська церква села Петрівка: від утворення до руйнації. Спогади односельців про церкву та її прихожан»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: сформульовані недостатньо чітко та аргументовано; зміст роботи недостатньо логічний, не дає зрозуміти, що ж все-таки досліджував автор: загальну історію православ'я, історію церковного будівництва в Україні або історію Федоро-Стратилатівської церкви с. Петрівка.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела: викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, у тексті роботи наведено багато цитат та фактів без їх належного аналізу, навіть без посилань на використані джерела..

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота не має самостійного характеру, судження автора недостатньо оригінальні. У роботі присутній певний елемент наукової новизни – опитування очевидців подій, але автор, нажаль, не зміг використати його у повній мірі, не провів глибокий аналіз зібраного матеріалу.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

тема розкрита частково, оскільки автор не визначив чітко дослідницькі завдання, тому в основному тексті скомпоновані різні за характером матеріали, які могли б стати основою двох різних досліджень. Текст роботи має більшою мірою компілятивний характер, без глибокого аналізу наведених фактів та відомостей.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки лише частково відповідають поставленим меті та завданням дослідження, мають недостатньо самостійний та науковий характер, не показують наукової новизни дослідження.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи частково відповідає вимогам, є суттєві зауваження до оформлення вступу, списку використаних джерел, додатків, грамотності викладу матеріалу.

Загальні висновки та рекомендації:

- план роботи побудовано недостатньо логічно (перший розділ не має прямого відношення до розкриття обраної проблеми дослідження; назва розділу 2 повторює тему роботи);
- у вступі нечітко визначені завдання дослідження, його наукова новизна;
- некоректно сформульовані назви методів дослідження;
- не охарактеризовані належним чином історіографічна та джерельна база дослідження;
- підрозділ 1.1 не має жодного посилання на використані джерела, його текст майже повністю скопійований з тексту реферату (режим доступу: <http://www.ebk.net.ua/Book/synopsis/istoriya/part5/031.htm>);

- підрозділ 1.2. також має несамостійний характер, текст скопійовано з підручника Кислюк К. В., Кучер О. М. «Релігієзнавство» (режим доступу: http://pidruchniki.com/12521228/religiyeznavstvo/istoriyapravoslavnoyi_tserkvi_ukrayini), при цьому автор посилається лише на одне джерело зі списку літератури;
- текст підрозділу 1.3. скопійовано зі статті І.Г. Луговенко «Донеччина релігійна: історія і сучасність» (режим доступу: <http://history.org.ua/LiberUA/978-966-02-7350-4/978-966-02-7350-4.pdf>), яка відсутня у списку джерел;
- текст підрозділу 2.2 повторює фрагменти тексту статті Л. Моїсєєнко, І. Стародубцевої «Християнські церковні споруди Південно-Східної України (друга половина XIX – початок XX століття)»;
- текст підрозділу 2.3 повторює текст інтернет-матеріалів «Церковна архітектура й уроки народознавства» (режим доступу: <http://shkola.ostriv.in.ua/publication/code-1310E18121D5E/list-B407A47B26>) та «Архітектура української церкви» (режим доступу: https://uk.wikipedia.org/wiki/Архітектура_української_церкви);
- спогади опитаних автором респондентів а також малюнки макету храму необхідно було оформити як додатки;
- оформлення додатків не відповідає вимогам, не вказані джерела їх походження; список використаних джерел оформлено з суттєвими помилками.

У цілому робота відповідає основним вимогам і може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2018 р.

Рецензенти:

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін
МДУ Коробка Вадим Миколайович
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



[Signature]
(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін
МДУ Новікова Світлана Віталіївна
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)

[Signature]
(підпис)

Старший викладач кафедри історичних
дисциплін МДУ Забавін В'ячеслав Олегович

[Signature]

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: суспільно-гуманітарного профілю

Секція: «Етнологія»

Автор роботи: Кротова Анастасія Дмитрівна, учениця 10 класу ЗОШ № 13 Селидівської міської ради

Тема роботи: «Вертеп в українському театральному мистецтві»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: актуальність теми не викликає зауважень, але її обґрунтування авторкою є недостатньо самостійним. Мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду, але при цьому учениця додала до їх переліку і практичне завдання – виготовлення вертепу, що не може бути завданням теоретичного дослідження. Доречніше було б зазначити у вступі, що результати дослідження можна використати під час проведення вертепних вистав, у методичній та виховній роботі.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, у тексті роботи наведено багато цитат та фактів без їх належного аналізу, без жодного посилання на використані джерела.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота має компілятивний характер, судження недостатньо оригінальні та ґрунтовні. Автор, нажаль, не провів глибокий аналіз зібраного матеріалу, не довів, у чому полягає наукова новизна досліджуваної проблеми. Матеріали додатків демонструють тільки пошуково-аналітичну та методичну роботу вчителів, задіяних у STEAM-проекті «Вертеп як вид лялькового театального дійства». При цьому залишається незрозумілим, яку науково-дослідну роботу було проведено власне ученицею.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: оскільки для дослідження було обрано занадто широку проблему, учениці не вдалося її розкрити належним чином. Повна відсутність у тексті посилань та висновків до кожного розділу свідчать про недостатній рівень аналітичності у використанні опрацьованої літератури. Певні елементи аналізу присутні у додатках, але, нажаль, вони не оформлені належним чином (наприклад, для оформлення додатку 30 необхідно було додати бланк анкети, за яким проводилося опитування, показати кількість опитуваних, їх частку від загальної кількості учнів і т. ін.).

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки лише частково відповідають поставленим меті та завданням дослідження, мають недостатньо самостійний та науковий характер, не показують наукової новизни дослідження.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи частково відповідає вимогам, є зауваження до оформлення плану, вступу, усіх розділів, списку використаних джерел та літератури, додатків.

Загальні висновки та рекомендації:

- запропонована автором тема є дуже широкою як за змістом, так і за хронологією, для учнівського дослідження доречно було б взяти її окремий аспект;
- оформлення змісту роботи не відповідає встановленим вимогам;
- текст роботи має недостатньо самостійний характер (наприклад, майже без змін використано текст з ресурсів інтернет-рефератів, інших електронних ресурсів, як, наприклад,

https://studexpo.ru/142103/kulturologiya/dramaturgiya_ta_istoriya_rozvitku_ukrayinskogo_vertep_u;
<http://student.zoomru.ru/isk/vertep-hvii--xviii-st/296060.3488773.s1.html>;
<https://www.religion.in.ua/7642-rizdvanyi-igri-vertep-prezepio-shopka.html> та ін.;

- невірно визначені об'єкт та предмет дослідження;
- виготовлення театру-вертепу не може бути завданням теоретичного дослідження;
- у вступі відсутні історіографія та джерельна база, методи дослідження;
- у тексті немає жодного посилання на використані джерела та літературу;
- відсутні висновки до кожного розділу роботи;
- загальні висновки лише частково відповідають на визначені автором дослідницькі завдання;
- є суттєві зауваження до оформлення списку використаних джерел, додатків;
- за обсягом список джерел є недостатнім, автором не були використані праці відомих дослідників вертепу, як, наприклад Й. Федас, М. Грипай, В. Шевчук та ін.;
- зібрано надмірну кількість ілюстрацій та інших матеріалів у додатках, обсяг яких складає майже 100 сторінок (чи була у цьому потреба?).

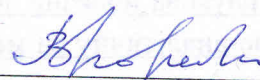
Отже, робота відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2018 р.

Рецензенти:

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

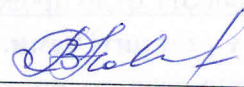
МДУ Коробка Вадим Миколайович
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)




(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Новікова Світлана Віталіївна
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)


(підпис)

Старший викладач кафедри історичних

дисциплін МДУ Забавін В'ячеслав Олегович
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)


(підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія

Секція: етнологія

Автор роботи: Щербакова Аліна Юріївна, учениця 9 класу Прелесненської ЗОШ I – III ступенів Черкаської селищної ради Слов'янського району

Тема роботи «Обряди, пов'язані з дитиною в Слобідській Україні (на матеріалі сіл Прелесного та Майдана Слов'янського району)»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Актуальність теми та її обґрунтування викликають деякі зауваження. Обґрунтовуючи актуальність і доцільність обраної теми, авторка не дуже чітко окреслила сутність досліджуваної проблеми, несвідомо приховавши її в надто великих реченнях. Мета дослідження – те, чого прагне учениця, тобто кінцевий результат роботи, – мала бути більш співзвучна назві теми. Подібне ж міркування стосується й предмету розгляду. Авторка не сформулювала в потрібному місці використані нею методи польових досліджень, метод опитування чи інтерв'ю тощо.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Найголовніші джерела учнівського дослідження створювались власноруч шляхом усного опитування, а воно спиралося на пряме спілкування з інформаторами. Така діяльність потребує спеціальної підготовки, вміння налаштовувати інформаторів на невимушену бесіду і непомітне спрямування розмови в потрібному напрямі, своєчасно та якісно фіксувати етнографічний матеріал. Усне опитування може дати найкращі результати тоді, коли воно ведеться за укладеним наперед питальником. Саме цих процедур в дослідженні Аліни Щербакової не спостерігається і через це не можна отримати нові знання. Натомість маємо лише підтвердження або ілюстрацію колись проведених досліджень.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Неповна придатність залучених джерел, завадила реалізувати наукову новизну.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Учениці вдалося якоюсь мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження. Авторка засвідчила певний рівень глибини розуміння теми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська науково-дослідницька робота не повністю відповідає встановленим вимогам. Так на 40% перевищено рекомендований обсяг. Необхідно виправити похибки в бібліографічному оформленні літератури. Авторка посилається на №8 у списку джерел, а під цим номером записано аж два томи.

Загальні висновки та рекомендації.

Загалом робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисті науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2018 р.

Рецензенти:

Старший викладач кафедри історичних дисциплін МДУ
Забавін В'ячеслав Олегович




(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович


(підпис)

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)