

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Журналістика

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Піддубна Анастасія Олександрівна	Лиманський ліцей Лиманської міської ради, 11 клас	1,75	3,5	2,25	1,5	1,25	1,25	11,5
2	Севрюкова Олександра Віталіївна	НВК «Загальноосвітня школа I-III ступенів № 11 – багатoproфільний ліцей» Бахмутської міської ради, 10 клас	2	2,5	6	3,5	1,75	0,75	16,5
3	Костроміна Анна Єгорівна	Комунальний заклад «Маріупольська спеціалізована школа № 66 Маріупольської міської ради», 10 клас	1,75	3,5	5,25	0	1,75	0	12,25

Голова журі: Біличенко О.Л., доктор наук із соціальних комунікацій, професор _____

Члени журі:

Маторіна Н.М., кандидат філологічних наук, доцент _____

Остополець І.Ю., кандидат психологічних наук, доцент _____

Секретар журі: Коваленко Т.О. _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу учениці 10 класу Маріупольської спеціалізованої школи № 66 Костроміної Анни Єгорівни на тему: «Соціальна проблематика в спеціальних програмах місцевого телебачення («СИГМА», МТВ, ТВ-7)» (відділення філософії та суспільствознавства. Секція: журналістика)

Науковий керівник – учитель української мови та літератури СШ № 66 Царюк Олена Олександрівна

Науковий консультант – старший викладач кафедри соціальних комунікацій МДУ Мельникова Олена Сергіївна

Журналістика, що є частиною медіакультури, завжди була цікавою як для молоді, яка прагне до творчого самовираження, так і для педагогів, що прагнуть виховати гармонійну особистість. В цьому контексті робота, виконана Костроміною О. Є., має особливе значення.

Напрямок наукового пошуку, обраний ученицею для дослідження, відзначається безсумнівною актуальністю в сучасній журналістиці, оскільки динаміка сучасного світу, прискорена розвитком сучасних інформаційних технологій, зумовлює обов'язковий розгляд феномену нових медій в умовах глобалізаційних процесів.

Тема, представлена в дослідженні, свідчить про довготривалу систематичну роботу автора над матеріалом. Вона надає учениці унікальну можливість розкрити свій творчий потенціал.

Костроміна О. Є. провела опитування серед представників різних вікових категорій щодо популярності маріупольських телеканалів як таких, що позиціонують себе регіональними; було з'ясовано кількість ефірного часу, відведеного на висвітлення соціальних питань міста та регіону, соціальної проблематики місцевих каналів; досліджено тематичний аспект соціальної проблематики, представленої місцевими каналами та створено рекомендації з цього питання.

Учениця опанувала достатню кількість наукової літератури, проаналізувала, систематизувала й узагальнила матеріал, що надало дослідженню цілісного й завершеного вигляду.

Треба відмітити ретельний та критичний підхід здобувачки до матеріалу. Переконливими є висновки наукової роботи, які носять самостійний характер, аргументовані, чіткі.

Попри безсумнівну тематичну значущість представленої роботи, вона має ряд суттєвих недоліків, зокрема щодо якості оформлення:

1. Відсутня основна мета роботи. Мета не визначена і в тезах до роботи.
2. Назви пунктів плану не відповідають назвам в роботі.
3. Не вказано нові наукові положення, запропоновані особисто, ступінь новизни (вперше одержано, удосконалено...).
4. Не повідомляється про наукове використання результатів дослідження.
5. Огляд джерел подається в п. 1.2.
6. Багато помилок в бібліографічному описі джерел.

Загалом, робота Костроміної А. Є. становить собою завершене наукове дослідження, але наявність великої кількості помилок не дає можливості високо її оцінити і відповідає вимогам із зауваженнями.

Рецензент:

Доктор наук із соціальних комунікацій,
професор кафедри української мови
та літератури ДВНЗ «Донбаський
державний педагогічний університет

О. Л. Біличенко

РЕЦЕНЗІЯ

на учнівську науково-дослідницьку роботу **А. О. Піддубної** «*Реклама на телебаченні та її вплив на суспільство*», подану на конкурс-захист науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України у 2016/2017 навчальному році (заочний тур), секція – журналістика.

Очевидно, що сучасне телебачення є одним з основних каналів рекламної комунікації: сьогодні телевізійна реклама має величезне значення як для рекламодавців, так і для рекламістів, а це значить, що обрана тема науково-дослідницької роботи, що рецензується, безумовно, важлива й актуальна.

Дослідження А. О. Піддубної складається з вступу, трьох розділів, практичної частини, загальних висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи – 46 сторінок, з них основного тексту – 28 сторінок.

У *вступі* обґрунтовано актуальність теми науково-дослідницької роботи; сформульовано мету, конкретні завдання; визначено об'єкт і предмет дослідження.

У першому розділі «*Теоретичні засади реклами у ЗМІ*» схарактеризовано поняття *реклама*, репрезентовано історію виникнення, стан розвитку рекламної діяльності на сучасному етапі.

У другому розділі «*ТБ як один з основних засобів розповсюдження реклами*» стисло представлено характеристику телевізійної реклами, а саме: репрезентовано загальну інформацію, схарактеризовано різновиди, переваги та недоліки реклами на телебаченні.

Третій розділ «*Рекламна діяльність на ТБ в Україні*» присвячено стислій загальній характеристиці реклами на українському телебаченні, а також у розділі вміщено огляд рекламної діяльності Нового каналу та каналу «112 Україна».

У четвертій, практичній, частині вміщено аналіз щодо використання реклами на українських телевізійних каналах – на матеріалі Нового каналу та каналу «112 Україна».

На підставі проведеного дослідження зроблено *основні висновки*.

Акцентуємо, що відповідають вимогам із зауваженнями такі критерії роботи, як: аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження та вміння чітко і ясно викладати свої думки. Серед зауважень можна назвати такі, як: недостатньо чітко визначення мети, предмета, об'єкта, окремих завдань дослідження; відсутність переліку використаних методів дослідження чи характеристики методики дослідження; у роботі наявні орфографічні, пунктуаційні, стилістичні, фактичні та інші помилки тощо.

Наполовину відповідають вимогам два критерії, а саме: обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження (немає повної відповідності мети та завдань основному змісту науково-дослідницької роботи; немає висновків до окремих розділів тощо) та відповідність вимогам оформлення науково-дослідницької роботи (серед зауважень: технічні недоліки; оформлення списку використаних джерел; помилки в розміщенні та нумерації додатків тощо).

Мало відповідає вимогам критерій щодо самостійності, оригінальності й доказовості суджень, наявності елементів наукової новини (у роботі немає жодного

посилання на наукові джерела, матеріали, ідеї, висновки, результати, які було використано автором у дослідженні тощо) та критерій щодо повноти у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних, зокрема, зміст першого розділу вміщено на 14 (!) сторінках науково-дослідницької роботи, а втім, ця інформація має опосередковане відношення до теми дослідження; зміст основної частини неточно відповідає темі роботи та розкриває її не повністю; не описано методику та техніку проведення анкетування, немає самих анкет тощо).

Отже, максимальна кількість балів за учнівську науково-дослідницьку роботу А. О. Піддубної «*Реклама на телебаченні та її вплив на суспільство*» – 11,5.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри германської
та слов'янської філології
Донбаського державного
педагогічного університету

Н. М. Маторіна

РЕЦЕНЗІЯ

на учнівську науково-дослідницьку роботу **О. В. Севрюкової** «*Історія розвитку засобів масової інформації в Бахмуті*», подану на конкурс-захист науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України у 2016/2017 навчальному році (заочний тур), секція – журналістика.

Наше сьогодні важко уявити собі без газети. І з'явилася газета тому, що людям дуже потрібні були свіжі повідомлення про найголовніші події життя.

Оглядаючи сьогодні стан наукового вивчення української преси від її зародження і донині, маємо достатні підстави стверджувати, що впродовж минулого століття сформувалася й розвинулася окрема наукова галузь журналістикознавства – історія української журналістики. Саме проблемам історії розвитку ЗМІ – на місцевому матеріалі – присвячено учнівську науково-дослідницьку роботу, що рецензується.

Робота є спробою комплексного історіографічного дослідження розвитку засобів масової інформації в місті Бахмут Донецької області (у 1924–2016 рр. – Артемівськ), адміністративного центру Бахмутської міської ради й Бахмутського району.

Дослідження складається з тез, вступу, п'яти розділів, загальних висновків, списку використаної літератури та додатків. Загальний обсяг роботи – 50 сторінок, з них основного тексту – 28 сторінок.

У вступі обґрунтовано актуальність теми науково-дослідницької роботи; сформульовано мету, конкретні завдання, гіпотезу; окреслено методи дослідження; визначено об'єкт і предмет роботи.

У першому розділі «*Початкові спроби українських ЗМІ*» стисло схарактеризовано стан виникнення української журналістики; з'ясовано історію заснування Катеринославської губернії, а також окреслено витoki розвитку газетної справи в Бахмутському повіті.

У другому розділі «*Перші газети Бахмута*» репрезентовано докладний аналіз таких дореволюційних (1904–1917 рр.) ЗМІ Бахмута, як: «Народная газета Бахмутского земства», «Донецкое слово», «Бахмутский листок», «Сфинкс», «Проблески», «Бахмутская копейка», «Бахмутский курьер», «Бахмутская жизнь» тощо. Дослідниця акцентує, що за публікаціями на сторінках засобів масової інформації, що аналізуються, можна дослідити історію міста Бахмут зазначеного періоду (с. 11).

Третій розділ «*Революційні події та їх відлуння в ЗМІ*» присвячений характеристиці революційних подій 1917 р. у суспільстві, а також їхнього впливу на розвиток газетної справи як в Україні в цілому (стисло), так і в рідному Бахмуті.

Четвертий розділ «*Війна очима журналістів*» присвячено аналізу ЗМІ періоду Другої світової війни. В окремому підрозділі йдеться про трудову, воєнну й журналістську діяльність громадянина міста Бахмут – Петра Івановича Богачука.

У п'ятій, експериментальній, частині вміщено результати зіставного аналізу розвитку бахмутських ЗМІ трьох (за хронологією дослідниці) періодів. Зіставлення велося за такими критеріями, як: відображення на сторінках газет та журналів головних подій, що відбувалися в місті Бахмут; з'ясування досягнень міста та його мешканців; аналіз світових подій; стосунки з владою; зворотній зв'язок з читачами тощо.

На підставі проведеного дослідження зроблено *основні висновки*, а також окреслено *перспективи подальших розвідок*.

Акцентуємо, що відповідають вимогам із незначними зауваженнями такі критерії роботи, як: аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження тощо, а також самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новини. Серед зауважень можна назвати такі, як: недостатньо чітко визначення мети, предмета та об'єкта дослідження; невирішеність окремих завдань дослідження (п. 5) тощо.

Відповідають вимогам із зауваженнями такі критерії, як: повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних (окремі ЗМІ схарактеризовано на матеріалі 1–2 публікацій), обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження (у роботі немає висновків до окремих розділів тощо).

Наполовину відповідає вимогам критерій щодо вміння чітко і ясно викладати свої думки: у роботі наявні орфографічні, пунктуаційні, стилістичні, фактичні та інші помилки (с. 6, 8, 11, 12, 14, 15 тощо).

Мало відповідає вимогам оформлення науково-дослідницької роботи: зафіксовано багато технічних недоліків; не дотримано інтервал 1,5; неправильно оформлено список використаних джерел; не на всі бібліографічні джерела є посилання в роботі (4; 5; 11; 12; 14; 15; 20); є помилки в розміщенні та нумерації додатків тощо.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри германської
та слов'янської філології
Донбаського державного
педагогічного університету

Н. М. Маторіна