

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Педагогіка

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Андрейко Іван Миколайович	Костянтинівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 Костянтинівської міської ради, 10 клас	1,25	2,5	3,75	1,5	0,75	2	11,75
2	Бабічева Дар'я Олександрівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради, 11 клас	2,25	4,5	6	4	1,75	2	20,5
3	Мельник Валерія Юріївна	Краматорська українська гімназія Краматорської міської ради, 11 клас	2	4,5	5,25	2,5	2	1,75	18

Голова журі: Сипченко О.М., канд. пед. наук _____

Члени журі:

Крутогорська Н. Ю., канд. пед. наук, доцент _____

Коркішко О. Г. – канд. пед. наук, доцент _____

Секретар журі: Коваленко Т.О. _____

Рецензія

члена журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році на роботу Бабічевої Дар'ї Олександрівни
**«ПРОФЕСІЙНЕ СПРЯМУВАННЯ СТАРШОКЛАСНИКІВ ДО ПОДАЛЬШОЇ
ПЕДАГОГІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УМОВАХ ЗАГАЛЬНООСВІТНЬОГО
НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ»**

Провідним освітнім запитом суспільства до сучасної школи є виховання духовно-моральної, компетентної та конкурентоздатної особистості, здатної до успішної самореалізації в певній, обраній нею, професійній сфері. Звідси витікає необхідність дослідження у старшокласників механізмів активізації їхнього розвивального руху і насамперед усвідомлення ними особистісних аспектів професійного самовизначення.

Важливість зазначеного відображено в Законах України “Про освіту”, “Про загальну середню освіту”, Національній стратегії розвитку освіти в Україні на період до 2021 року, Концепції виховання дітей та молоді в національній системі освіти, Концепції профільного навчання в старшій школі та інших документах. У цьому контексті питання професійного спрямування до педагогічної діяльності актуалізується. Адже ефективність освітньо-виховного процесу у вищій педагогічній школі залежить, перш за все, від професійної спрямованості випускників загальноосвітніх закладів, усвідомленого вибору ними професії вчителя.

Професійна діяльність учителя на сучасному етапі розвитку суспільства є однією з найбільш обговорюваних в континуумі професій типу «людина-людина». Це ініціюється як глобалізаційними та інтеграційними світовими процесами, що трансформуються соціально-економічним розвитком України, так і новими координатами у вітчизняній освітній політиці. Специфіка педагогічної діяльності потребує ретельного відбору і підготовки випускників ЗНЗ, які розуміють особливості й труднощі професії вчителя, володіють комплексом необхідних професійно значущих

якостей. З цих позицій, проблема, яку досліджує Д.О. Бабічева є актуальною для наукового пошуку.

Грунтовний аналіз наукової роботи дає підстави зробити наступні висновки. Науково-дослідну роботу Бабічевої Д.О. характеризують достатня глибина теоретичних підходів та ефективність методичних пропозицій. Авторкою грамотно та цілісно сплановано етапи наукової розвідки. Логічно і однозначно сформульовано основні категорії дослідження. На основі критичного аналізу теоретичних джерел окреслено коло питань, що не знайшли наукового розв'язання. Саме це дало можливість визначити мету і теоретико-методологічні засади дослідження, правильно сформулювати його об'єкт, предмет, завдання тощо.

Структура роботи науково доцільна, включені в неї розділи й підрозділи логічно взаємопов'язані й надають цілісне уявлення про задум автора. Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел, який містить 16 найменувань, додатків. Загальний обсяг роботи становить 32 сторінки, з яких 27 сторінок основного тексту. Отже, можна зробити висновок про те, що робота не порушує вимог до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт.

У змістовному відношенні виконане дослідження відзначається насиченістю фактологічним матеріалом, його ретельним опрацюванням, доказовістю визначених положень й узагальнень, ґрунтовністю зроблених висновків.

Необхідно відзначити глибоке опрацювання дослідницею наукових джерел з проблематики професійного самовизначення та професійної орієнтації учнівської молоді. Так, у процесі розв'язання першого завдання авторка характеризує професійне самовизначення як процес розвитку людини, на який необхідно впливати через спеціально організовану в загальноосвітньому навчальному закладі систему професійної орієнтації – особливого середовища, у якому мають бути створені умови для інтеграції досвіду вчителя в площину виховання майбутнього педагога з числа вихованців загальноосвітньої школи.

Заслугою дослідниці є те, що вона ретельно опрацювала психолого-педагогічну наукову літературу. Аналіз праць вітчизняних та зарубіжних дослідників Л. Авдєєва, В.

Андріяшина, І. Волощука, Є. Головахи, Н. Гончарової, К. Гуревича, Д. Закатнова, І. Зязюна, О. Мельника, Є. Клімова, В. Мадзігона, Н. Побірченко, Е. Павлютенкова, В. Рибалки, В. Синявського, В. Туташинського, Д. Тхоржевського, Б. Федоришина, С. Чистякової та інших, дозволили Д.О. Бабічевій представити критичний аналіз поняття «профорієнтація», яке дослідники визначають як комплексну науково обґрунтовану систему форм, методів і засобів впливу на особистість з метою оптимізації її професійного самовизначення.

У ході дослідження встановлено, що професійна орієнтація спрямована на досягнення збалансованості між професійними інтересами та можливостями людини і потребами суспільства в конкретних видах трудової діяльності. Вона покликана сприяти цілеспрямованому розвитку особистості, здібностей людини, зростанню її професіоналізму, працездатності, збереженню здоров'я.

Важливим і цінним у науковому відношенні є те, що дослідниця звертається до педагогічної спадщини А. Макаренка в контексті досліджуваної проблеми та робить висновок, що важливими принципами підготовки особистості до професійного самовизначення є тривалість і багатоступінь профорієнтаційних впливів, їх послідовність; діяльнісний характер професійної орієнтації; активність суб'єкта профорієнтації; забезпечення єдності цілей і дотримання послідовності, наступності й неперервності профорієнтаційної роботи всіх учасників процесу

Дар'я Олександрівна довела, що серед ефективних форм профорієнтаційної роботи, які характеризують процес і основні закономірності навчання, у школі загальноновизнаними є екскурсії, зустрічі з фахівцями, випускниками, диспути, конференції, класні години, заняття в гуртках, факультативи тощо.

Заслуговує на позитивне схвалення представлений у роботі експериментальний досвід Слов'янського педагогічного інституту (нині Донбаського державного педагогічного університету), коли приймальні комісії враховували рекомендації найкращих педагогів міста – «учителів довіри» – щодо випускників шкіл-майбутніх учителів та досвід Полтавського державного педагогічного університету імені В.Г.Короленка з реалізації цільової експериментальної програми «Учитель: школа

– педвуз» під керівництвом академіка І. Зязюна, яка передбачала залучення незалежних експертів-учителів до зарахування абітурієнта до педагогічного вишу.

Цікавими в науково-психологічному відношенні є розглянутий психологічний аспект проблеми професійного вибору старшокласників. Зокрема, дослідниця відмічає, що в основі правильного професійного самовизначення лежить протиріччя між прагненням молодої людини до самостійності і неготовністю школяра до здійснення обґрунтованого вибору професії. На цьому ґрунті загострюється потреба у вивченні обдарувань учнів, їх інтересів та схильностей, а також дослідження умов, за яких ці інтереси та схильності перетворюються на дієві мотиви професійного самовизначення.

Авторкою на підставі аналізу наукових джерел визначено, що на професійний вибір мають вплив такі фактори, як: позиція старших, родини; позиція однолітків; позиція шкільного педагогічного колективу (учителі, класні керівники тощо); особисті професійні і життєві плани учня; здібності; домагання суспільного визнання; інформованість про ті чи інші професії, роди діяльності; схильності тощо.

Дар'я Олександрівна відмічає, що важливою складовою під час профорієнтаційної роботи з учнями є реалізація певних умов, до яких належать: а) побудова профорієнтаційної роботи на основі врахування вікових особливостей учнів; б) конструювання пізнавального профорієнтаційного матеріалу на основі принципів системності, послідовності й наступності; в) застосування активних методів навчання та виховання в профорієнтаційній роботі; г) реалізація творчих зв'язків класного керівника з батьками і вчителями-предметниками.

З метою розв'язання другого завдання у науковій роботі виявлено стан проблеми спрямування старшокласників до подальшої педагогічної професії в умовах загальноосвітнього навчального закладу. У ході дослідження Д.О.Бабічева дійшла висновку щодо відсутності системної роботи ЗНЗ з упровадження елементів профорієнтування молоді на здобуття педагогічної професії в практиці діяльності школи.

За результатами констатувального експерименту дослідницею було визначено два параметри (рішення вступити до ВНЗ педагогічного спрямування; бажання присвятити себе в майбутньому будь-якому виду педагогічної діяльності), які було відстежено впродовж педагогічного експерименту в експериментальному класі.

Виконуючи наступне завдання, дослідницею визначено й описано форми й види роботи з професійного спрямування старшокласників до подальшої педагогічної діяльності в умовах ЗНЗ. Заслуговує на позитивне схвалення запропоновані умови професійного спрямування старшокласників до подальшої професійної діяльності, а саме: урахування важливості взаємовпливу учня-педагогічного колективу школи, психолого-педагогічний супровід, надання учням можливості у спеціально організованих умовах на заняттях та в позакласній діяльності спробувати себе в педагогічній професії, створюючи тим самим педагогічне професійне середовище.

Вагомим внеском Д.О. Бабічевої є те, що впродовж формувального етапу педагогічного експерименту дослідницею було визначено й доведено ефективність форм роботи, спрямованих на педагогічне професійне самовизначення старшокласників; види роботи вчителя на уроці, що сформували досвід педагогічної діяльності певних учнів, позитивно позначилися на успішності навчання ліцеїстів: 1) запровадження спецкурсів «Педагогіка», «Психологія»; 2) залучення учнів класу до роботи у волонтерських групах ліцею, що опікуються роботою з дітьми; 3) запровадження педагогічної вертикалі; 4) залучення ліцеїстів до участі в проведенні власних педагогічних досліджень та участі в науково-практичних конференціях педагогічного спрямування; 5) робота з учнями-представниками педагогічних династій; б) організація спільних заходів для старшокласників в межах «ліцей – педагогічний ВНЗ».

Розв'язання останнього завдання дозволило Д.О. Бабічевій зробити узагальнення й висновки. Так, проміжні результати педагогічного експерименту за другим роком навчання засвідчили зростання на 10% кількості учнів, що визначилися з вибором подальшої педагогічної професії; на 19% – кількості тих ліцеїстів, що мають бажання присвятити себе в майбутньому будь-якому виду педагогічної діяльності, що не потребує спеціальної педагогічної освіти; визначили перспективи такої роботи на третій рік педагогічного експерименту.

Роботу Д.О. Бабічевої оцінюємо позитивно, проте вважаємо за необхідне звернути увагу на окремі моменти, що вимагають уточнення та висловлюємо зауваження.

1. На наш погляд, у роботі слід було конкретніше визначити мету наукового пошуку, оскільки у заявленому вигляді вона відображає лише експериментальну частину дослідження.

2. Вважаємо, що робота виграла б, якби її автор у науковому апараті дослідження висунула гіпотезу, яка передбачала б реалізацію педагогічних умов професійного спрямування старшокласників до подальшої професійної діяльності. Зазначимо, що в науковому дослідженні автор описує їх, але не надає належного значення.

3. На нашу думку другий розділ слід назвати «Експериментальне дослідження професійного спрямування старшокласників до подальшої професійної діяльності», що передбачено логікою наукового дослідження.

4. Наукова робота набула б більшої переконливості, якби її авторка представила аналіз існуючих методів, прийомів та форм профорієнтаційної роботи, що стали б підґрунтям для організації та проведення формувального етапу експерименту.

5. Важливим і цінним у практичному значенні є поданий матеріал підрозділів 2.1 та 2.2. Доречно було б представити його в одному підрозділі.

6. На нашу думку, підрозділ 2.3 доречно було б оформити у вигляді результатів контрольного етапу експерименту.

7. Вважаємо за доцільне конкретизувати висновки до розділів та загальні висновки зі стислим викладенням наведених у розділі наукових і практичних результатів. Так, висновки до розділів недостатньо відбивають сутність проаналізованого матеріалу.

Висловлені зауваження засвідчують величезні перспективи та відкритість досліджуваної проблеми і не зменшують позитивної оцінки виконаної роботи Дар'ї Олександрівни Бабічевої.

У цілому, наукова робота Бабічевої Дар'ї Олександрівни «Професійне спрямування старшокласників до подальшої педагогічної діяльності в умовах загальноосвітнього навчального закладу» є самостійним, науковим дослідженням, що відповідає вимогам Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України.

Рецензент

кандидат педагогічних наук, доцент,
доцент кафедри педагогіки вищої школи
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

О.М.Сипченко

Рецензія
члена журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016/2017 навчальному році на роботу Мельник Валерії Юріївни
«Національно-патріотичне виховання учнів в умовах східного регіону України (з
досвіду Краматорської української гімназії)»

На переломному етапі розвитку нашої держави значно зростає соціальна значущість патріотизму, як одного з найбільш глибоких почуттів, що віками закріплені в свідомості українського народу. Ці почуття складні, неоднозначні, в них пов'язані інтереси держави, соціальних груп, окремих особистостей.

Надзвичайно актуальним для нашого часу є думка про те, що «до патріотизму не можна тільки закликати, його потрібно турботливо виховувати». Виховання патріотичних почуттів, любові до своєї країни неможливе без активного залучення молодого покоління до історії та культури свого народу.

Сучасні умови життя в Україні висувають перед освітою якісно нові завдання у сфері виховання молоді, розв'язання яких допоможе подолати існуючий формалізм у змісті роботи школи. Нова ера історичного розвитку ставить перед освітянами завдання сформуванню інтелектуальний та культурний потенціал як найвищу цінність нації.

За останні роки виникла та набула актуальності проблема виховання в юних громадян України високих духовних поривів, національних ідеалів, громадянських і патріотичних почуттів. Сьогодні важливо відтворити в українському суспільстві почуття істинного патріотизму як духовно-моральної та соціальної цінності, сформуванню в молоді громадянсько активні, соціально значущі якості, які вона зможе проявити в усіх видах діяльності, і, перш за все, пов'язаних із захистом інтересів своєї родини, рідного краю, народу та Батьківщини, реалізації особистого потенціалу на благо зміцнення української держави. У різні часи та епохи в усіх цивілізованих державах сім'я, школа, суспільство ставили перед собою завдання – виховати громадянина, патріота своєї країни.

З цих позицій дослідження В.Ю.Мельник є своєчасним та актуальним як у теоретичному, так і в практичному аспектах.

Робота складається зі вступу, двох розділів, загальних висновків, списку використаних джерел, додатків.

Важливим у дослідженні є розкриття різних форм (масових, групових та індивідуальних) у позаурочній діяльності учнів, під час яких відбувається розвиток винахідливості, творчості школярів, а головне – виховання національної гідності та патріотичних почуттів.

Безумовною заслугою В.Ю.Мельник є узагальнення роботи Краматорської української гімназії щодо національно-патріотичного виховання. Цікавими є запропоновані методи та форми позаурочної та позагімназійної діяльності (свято Дня Українського козацтва; національно-патріотичні конкурси; музей і гурток «Рідна хата»; театр-студія «Світанок»; історичне наукове товариство й краєзнавчі гуртки; організації «Козачата» та Пласт; тематичні дні, тижні, декади; екскурсії й подорожі; волонтерська діяльність тощо). Дослідник слушно стверджує, що методи та форми роботи мають

унікальні властивості, які можна активно використовувати в національно-патріотичному вихованні школярів.

Важливим у науковому відношенні є те, що пріоритетна роль у дослідженні відводилась активним методам виховання, що ґрунтуються на демократичному стилі взаємодії, спрямовані на самостійний пошук істини та сприяють формуванню критичного мислення, ініціативи й творчості молоді.

Валерія Юріївна відмічає, що важливими функціями патріотичного виховання в навчальному закладі, в умовах поліетнічності, є протистояння сепаратизму, націлювання учнів на толерантне ставлення до різних етносів, що складають український народ.

Особливої уваги заслуговують додатки, які відображають повноту сприйняття наукової роботи та дозволяють глибше розкрити сутність досліджуваної проблеми, переконливіше аргументувати представлений матеріал, яскравіше охарактеризувати діяльність колективу гімназії.

У змістовному відношенні виконане дослідження відзначається фактологічним матеріалом, його опрацюванням, доказовістю визначених положень й узагальнень, ґрунтовністю зроблених порівнянь і пропозицій щодо конструктивного використання отриманих результатів наукового пошуку.

Але разом з позитивними моментами, вдалим знахідками варто відзначити зауваження, запитання та певні побажання.

Актуальність роботи треба доповнити науковим досвідом учених, науковців, педагогів, психологів із досліджуваної проблеми. Дослідження має науковий апарат (мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження, наукова новизна), пропонуємо уточнити методологічну основу дослідження, зробити чіткий взаємозв'язок об'єкта та предмета між собою й уточнити їх зміст, мету та завдання; зазначити перелік використаних методів (теоретичні – вивчення, аналіз, систематизація, узагальнення тощо; емпіричні – спостереження, бесіди, анкетування тощо).

На наш погляд, низка завдань повинна мати наукову проблему, яка розділена на частини, при успішному вирішенні яких можна досягти мети дослідження. Аналіз тексту роботи дає підстави стверджувати, що автором не реалізовано всі зазначені завдання. Так, у роботі не проаналізовано сучасний стан проблеми, не сформульовано джерельну базу дослідження.

У першому розділі розкрито досвід патріотичного виховання гімназистів у позаурочній виховній діяльності, у другому розкрито позагімназійні патріотичні заходи та проаналізовано їх вплив на формування національної ідентичності учнів, але зовсім не розкрито сутність, структуру та зміст патріотичного виховання в сучасній педагогічній теорії, особливості сучасного патріотичного виховання в позаурочній та позашкільній (позагімназійній) виховній роботі. У розділах майже немає посилань на використані першоджерела.

У кінці кожного розділу необхідно формулювати висновки (висновки до першого розділу, висновки до другого розділу) зі стислим викладенням наведених наукових і практичних результатів, що дає можливість звільнити основні висновки від другорядних подробиць.

Необхідно дуже ретельно переробити загальні висновки, які мають бути побудовані на переконливій педагогічній основі. Нагадуємо, що висновки – це стисла інформація про

підсумки виконаної роботи. У висновках викладають найважливіші наукові, теоретичні результати, які одержані автором та викладені в дослідженні, містять вирішення наукової проблеми, мають відповідний ступінь наукової новизни, а також значення для загальної педагогіки та історії педагогіки. Далі формулюють висновки та рекомендації щодо використання отриманих автором результатів. Оцінюється теоретичний стан питання та розкриваються методи вирішення наукової проблеми, які обрані автором. У висновках необхідно обґрунтувати достовірність результатів.

Уважаємо, що робота виграла б, якби її авторка, враховуючи особливу актуальність даного дослідження, з метою отримання даних про орієнтири й рівень усвідомлення тотожності з нацією більш детально описала результати анкетування та подала їх не у висновках, а в розділі роботи. Це надало можливість показати результативність проведеної позаурочної та позагімназійної роботи з національно-патріотичного виховання.

Роботу необхідно оформити згідно основних вимоги до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт визначених у «Методичних рекомендаціях щодо визначення результатів етапу конкурсу «Заочне оцінювання науково-дослідницької роботи». виправити стилістичні та граматичні помилки.

Перед вступом розмістити перелік умовних позначень, скорочень (КУГ, ІНТГ).

При оформленні списку літератури слід дотримуватися вимог МОН України (див.: Бюлетень Вищої атестаційної комісії. – 2009. – № 5. – С. 26 – 30) та державного стандарту ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 «Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання».

Додатки слід позначати послідовно великими літерами української абетки, за винятком літер Г, Є, З, І, Ї, Й, О, Ч, Ь, наприклад, додаток А, додаток Б тощо.

Вважаємо за необхідне підкреслити, до наукової роботи додаються: позитивний відгук наукового керівника (Мельник І.Р.) та рецензія відповідного фахівця (кандидат філологічних наук, доцент Г.М.Ковальова); тези на тему: «Національно-патріотичне виховання учнів в умовах східного регіону України (з досвіду Краматорської української гімназії)».

Робота може бути рекомендована до захисту, за умови доопрацювання.

03.02.2017 р.

Рецензент

кандидат педагогічних наук, доцент,
доцент кафедри педагогіки вищої школи

ДВНЗ «ДДПУ»



О.Г.Коркішко

Рецензія на наукову роботу Андрійко Івана Миколайовича

учня 10-А класу Костянтинівської спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 6 з поглибленим вивченням окремих предметів на тему :

“Педагогічна спадщина О.Тихого як життєвий орієнтир для сучасників”.

1. Тема, поданої на конкурс наукової роботи, актуальна, своєчасна, має теоретичне і практичне значення. У роботі є елементи науковості, продемонстровані самостійні уміння творчого підходу до розв’язання задач щодо сучасного виховання. Автор володіє певним рівнем практичних умінь з використання й аналізу літератури. Список використаних, джерел складено згідно вимог щодо даного виду наукових робіт.

Цінним є той факт, що учень 10-класу зацікавлений проблемою сучасної педагогіки та її історією, має бажання знайти шляхи ефективного навчання й виховання молоді, випробовує себе у написанні наукової роботи.

На жаль, вибір теми аргументовано недостатньо, а у її розкритті лише частково висвітлено сутність наукової педагогічної проблеми, яка нечітко означена автором.

Той спосіб, у який викладається основний зміст роботи, не зовсім відповідає заявленій автором темі наукового дослідження й завданням, що свідчить про поверхневу обізнаність учасника конкурсу щодо етапів вивчення педагогічної спадщини, сучасного стану проблеми життєвих орієнтирів молоді, їх формування, а також слабе опанування автором роботи методикою проведення педагогічного дослідження. Робота схожа більше на реферат, частково відчувається наявність компіляції текстів, узятих з інших джерел, перенасичена художніми цитатами, епіграфами, висловами, на які немає посилань і які не притаманні щодо наукового педагогічного дослідження.

2. Наукова робота має певні недоліки, які суттєво вплинули на її зміст, якість та логіку викладання матеріалу. Науковий апарат дослідження чітко не визначено, а саме: зовсім не визначено предмет дослідження, викликає сумніви мета, новизна, методи дослідження (наприклад: методи дослідження – дослідництво та ін.), а також об’єкт дослідження . Немає чіткого визначення новизни дослідження. Анонсовані завдання дослідження не відповідають логіці викладання матеріалу і лише частково представлені у розділі 2. Методика організації дослідження не визначена.

Об’єкт дослідження. Має чітко й конкретно визначити, яка саме педагогічна спадщина буде досліджуватись: чи це твори, чи діяльність, чи публічні виступи, чи спогади громадських і літературних діячів про Олексу Тихого тощо. Це, на нашу думку, конкретизувало б науковий пошук автора.

Предмет дослідження. Відповідно до заявленого об’єкту дослідження, має бути визначений предмет дослідження. Необхідно було б зазначити, що саме збирається досліджувати автор у педагогічній спадщині Олекси Тихого.

Мета. Мета роботи досить широка, передбачає наявність відповідної педагогічної підготовки, практичного досвіду, віддалена від заявленої теми і завдань наукового дослідження.

Новизна дослідження не визначена у вступі. Вона досить фрагментарно подана у необґрунтованих дуже стислих висновках .

Методика організації дослідження не визначена і не відповідає його завданням, які подані у роботі.

3. У роботі бракує чітко відображених аспектів наукового дослідження, не аналізуються і не визначається відмінність або перевага запропонованих педагогічних ідей, поглядів О. Тихого, визначень, підходів, результатів. Зміст та результати викладаються необґрунтовано. Автор не чітко, не зовсім ясно і у логічній послідовності викладає свої думки (чи свої? Є сумніви).

У розділі 1 "Огляд літератури"(якої?) згадано лише одну роботу О.Тихого, зовсім немає посилань на опрацьовані роботи інших авторів. Зміст та результати аналізу робіт викладаються інформативно, не аналізуються і не обґрунтовуються. У роботі є бездоказові твердження, слабо представлено критичне осмислювання використаних наукових джерел, своєї думки, не має посилань на труди і прізвища науковців, думки яких цитуються, наприклад, сторінки 8,9. Бракує висвітлення саме педагогічних позицій О.Тихого, не доведено, чому саме його педагогічна спадщина може використовуватись у теперішній час, чому вона актуальна й може бути життєвим орієнтиром для сучасників.

У роботі некоректно подається прізвище Олексі Тихого, без ім'я (частіше як Тихий).

Психолого-педагогічної літератури, на яку спирається автор, опрацьовано недостатньо. У тексті дуже багато посилань на одне й те джерело (8; 9) , хоча у списку літератури представлено ще інші 19 джерел, на які зовсім немає посилань.

У роботі є неточності у викладанні матеріалу, структурі.

4. Нам вважається, що робота написана з порушенням логіки наукового пошуку. Зміст дуже фрагментарно відображає сутність поставленої проблеми, структуру та логіку дослідження. Немає цілісного, обґрунтованого, логічного викладення матеріалу дослідження, згідно означеним завданням, особливо основної частини. Розділ 1 носить дуже поверхневий характер, не розкриває означену проблему, дуже скорочений (2 сторінки 8-9с.), без підрозділів, втім як розділ II має 15 сторінок, 8 підрозділів, 2 підпункти Деякі назви підрозділів, а також стиль викладання сутності теми є більш художній, ніж науковий і не розкриває належним чином зміст наукового дослідження щодо заявленої теми.

Кожний етап дослідження має бути розписаним, згідно визначених завдань, по кожному з них потрібно зробити хоча б стислий аналіз, висновки.

5.Простежується порушення логіки і послідовності висвітлення результатів дослідження.

Зроблені автором роботи висновки мають чітко відповідати меті та заявленим завданням дослідження. Необхідно б було виокремити, які саме педагогічні ідеї, принципи, підходи до вирішення проблем навчання і виховання запропоновано О.Тихим.

Важливо б було довести наукову цінність, практичну значущість дослідження.

На жаль, не чітко визначення наукового апарату дослідження, відсутність завдань дослідження, певної організації дослідницької роботи згідно заявленої теми і секції , недостатність переконливих доказів, обґрунтування власних стверджень, логічно не

послідовний стиль викладу, не дали автору можливість зробити належним чином висновки і представити роботу на конкурс згідно вимог, які пред'являються до даного виду наукових робіт.

Презентація не запропонована.

Проведений нами аналіз наукового дослідження

Андрійко Івана Миколайовича

учня 10-А класу Костянтинівської спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 6 з поглибленим вивченням окремих предметів

дозволяє

констатувати:

Виконана робота не може бути рекомендована до подальшого розгляду, оскільки її зміст не достатньо відповідає темі дослідження, рівню підготовки автора, його обізнаності в даній проблемі. У роботі, відчувається наявність копіювання текстів, узятих з інших джерел.

Рецензент – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки Крутогорська Н.Ю.